



Evaluation als kontextbezogene und relationale Aktivität

*Voraussetzung für die Nutzung von
Evidenzen?*

15. Jahrestagung der DeGEval

21. September 2012

Dr. Kerstin Junge

Tavistock Institute of Human Relations, London



Gliederung

- TIHR
- Abgrenzung und Definitionen
- Ausgangspunkt
- Relationaler Ansatz in der Praxis
- Fazit
- Bibliographie



Tavistock Institute of Human Relations

“A not for profit organisation which applies social science to contemporary issues and problems.”

- Evaluation, Forschung, Organisationsentwicklung, Weiterbildung
- Systemdenken, Gruppendynamik
- Publikationen: Evaluation Journal, Human Relations



Abgrenzungen und Definitionen

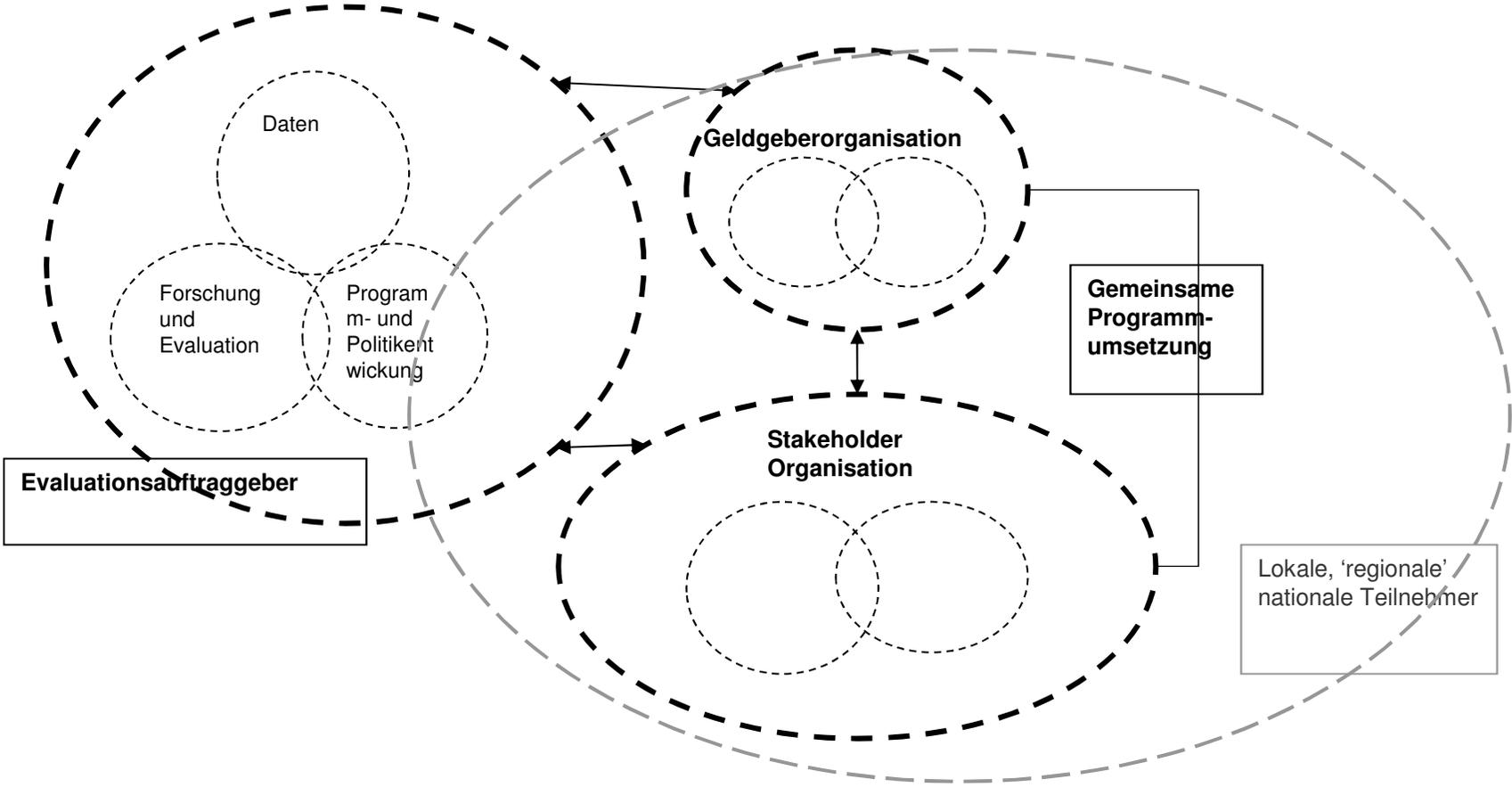
- Programmebene
- Nutzung von Evaluation = instrumentale Nutzung
- Patton: Evaluationsdesign muss 'fit for purpose' sein
- Relationaler Ansatz: betont Qualität zwischenmenschlicher Beziehungen: Reziprozität, Offenheit, Reden 'mit')



Ausgangspunkt

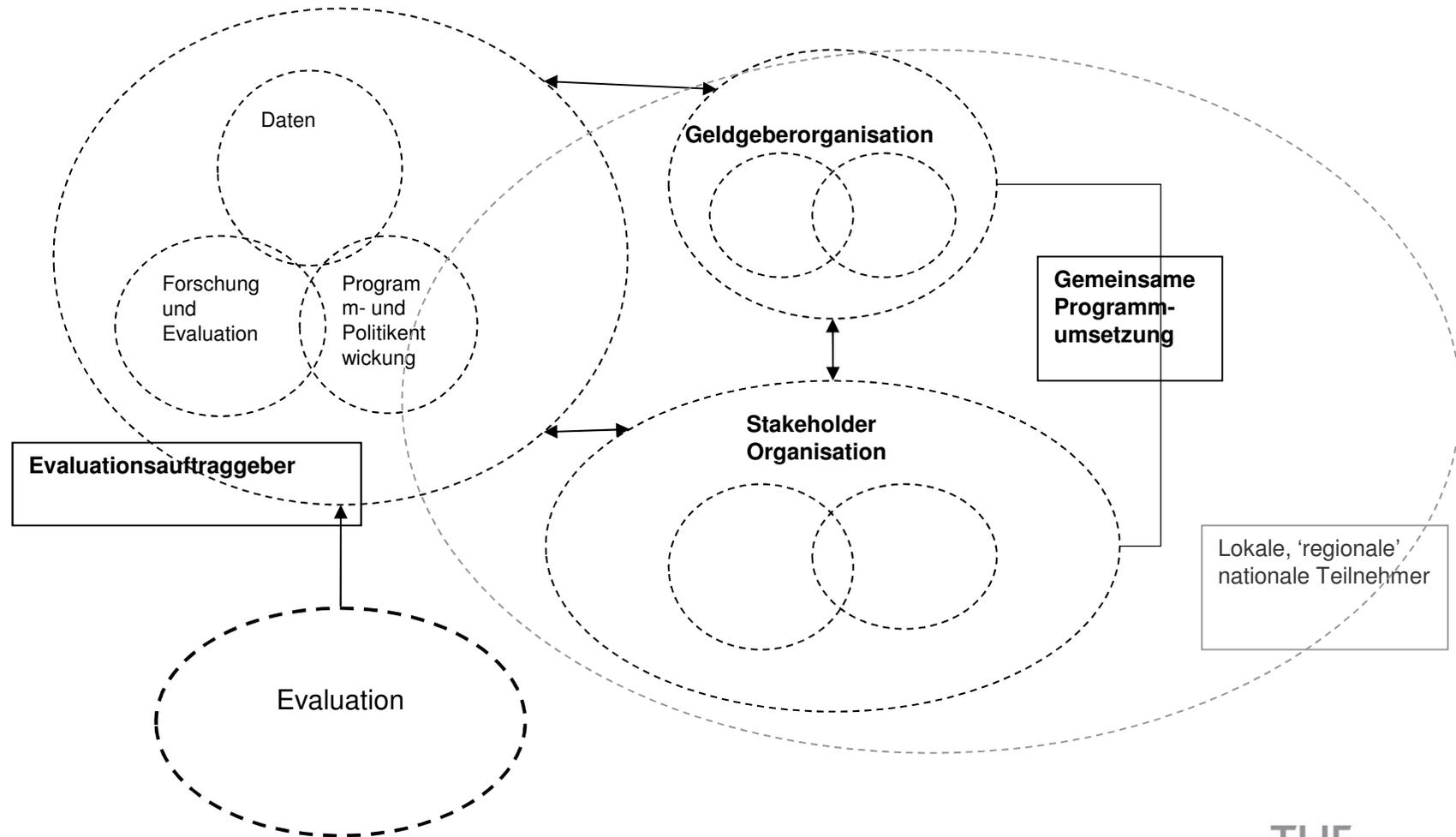
- Dominanz des evidenzbasierten Handelns in Politik und Praxis
- Evidenzbasiert = Evidenzhierarchie
- ABER: im sozialpolitischen Bereich werden weiterhin Programme entwickelt, die kompliziert und komplex sind.
- Herausforderungen, wenn evidenzhierarchisches Denken 'unreflektiert' auf Evaluationen komplexer Programme übertragen werden.

Komplizierte und komplexe Programmarchitektur I





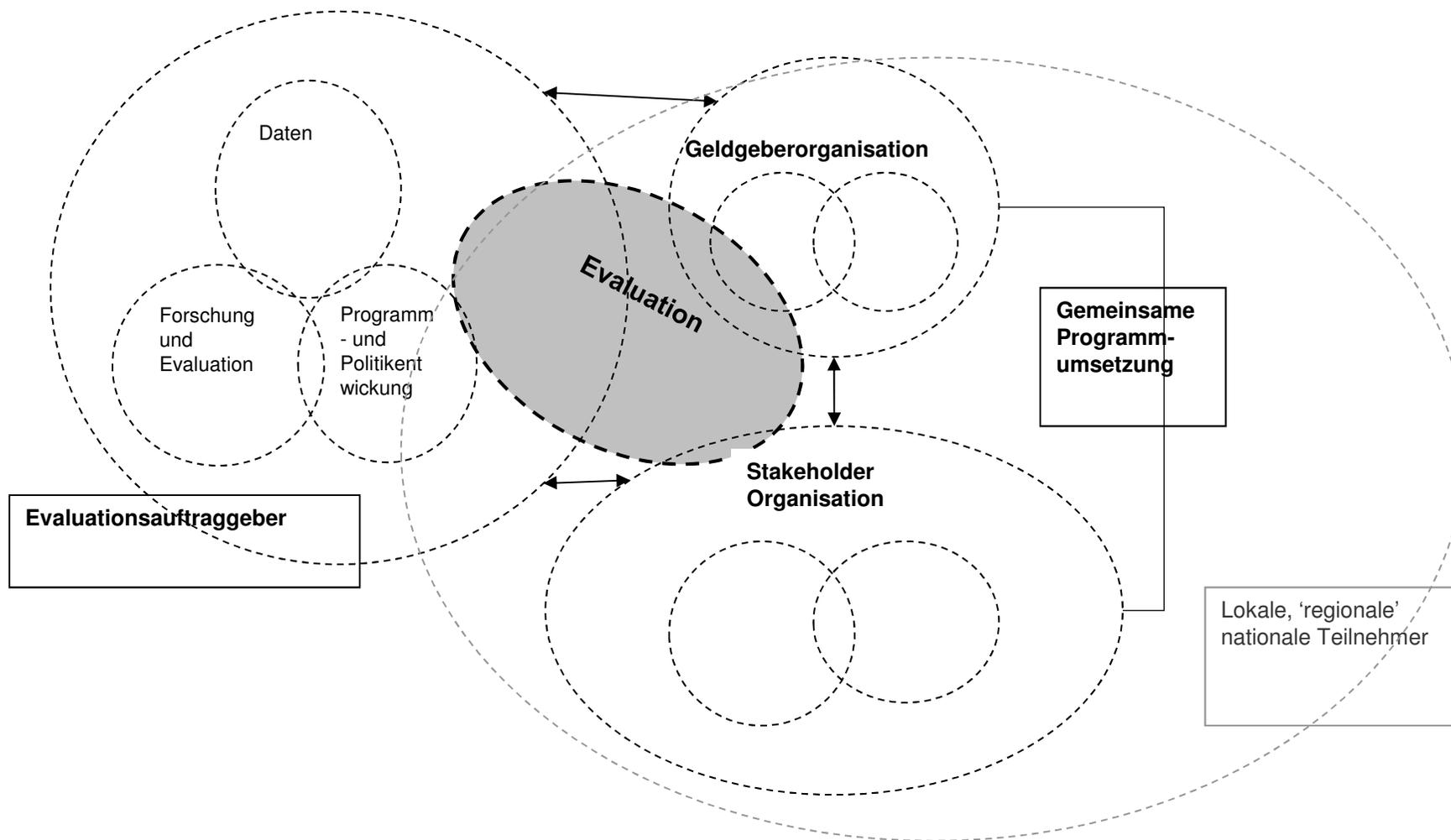
Komplizierte und komplexe Programmarchitektur II



Der relationale Ansatz in der Praxis



	Design	Durchführung
<i>Evaluationsprozess als intervention</i>	Interventionslogik workshop mit "ganzem System"	
<i>Mehrfache wissens- und praxissysteme</i>	Einbindung relevanter Teile des Kundensystems in Durchführung	'Stakeholder' Interviews: expliziter und impliziter Zweck
<i>Multiple lokale Durchführungspraktiken</i>	Qualitative Methoden, v.a case studies	Workshops ('action learning'): aktives Lernen und Entwickeln
<i>Beziehung Kundensystem / Evaluator</i>	Nutzung des Expertenwissens in Governance-Strukturen; Pflege bewusst offener Kommunikation mit direktem 'Kunden'	Email und verbale Kommunikation integraler Bestandteil der Datensammlung 'Containment'





Fazit

- Sowohl im Evaluationsdesign also auch in der Durchführung bedeutet relationales Arbeiten die Beachtung impliziter und expliziter Daten aus dem System des Evaluationsgegenstands
- Dies kann zur Integrität des Evaluationsdesigns und der Durchführung führen, und somit zur Nutzung der Ergebnisse beitragen
- Reflexive Praxis trägt zur Bewahrung der Unabhängigkeit bei



Aber...

- ‘Problem’ der Reziprozität?
- (Einseitige) Erweiterung des Rollenverständnisses des Evaluators: Wissenschaftler und Organisationsberater / -entwickler
- Auch auf Programmebene sind Entscheidungen politisch und abhängig vom richtigen Timing



Danke für die Aufmerksamkeit!

k.junge@tavinstitute.org

www.tavinstitute.org

www.grouprelations.com

@T_I_H_R



Bibliographie

- Aram, E (2012) Complexity. Going Deeper, www.tavinstitute.org/lectures_and_presentations/podcasts/complexity-going-deeper
- Eoyang, G. H and Berkas, Th. (1998) *Evaluating Performance in Complex Adaptive Systems*, Human Factors Institute, <http://www.hsdinstitute.org/learn-more/library/articles/Evaluating-Performance-in-a-CAS.pdf>
- Krantz, J and Matz, M (1997) “A framework for Consulting to Organisational Role” *Consulting Psychology Practice and Research*, Vol. 49 No 2, pp. 137-151
- Lambrechts, F et al (2009) “Process Consulting Revisited: Taking a Relational Practice Perspective” *Journal of Applied Behavioural Science*, Vol. 45 No1, pp. 39-58
- McLemore, J. R. and Newman, J. E. (1987) “The inherently political nature of program evaluators and evaluation research” *Evaluation and Programme Planning*, Vol. 10, pp. 83-93
- Rogers, P (2008) “Using Programme Theory to Evaluate Complicated and Complex Aspects of Interventions” *Evaluation*, Vol. 14 No 1, pp. 29-48