



Gestaltung von Evaluierungsplänen

Frühjahrsworkshop DeGEval | Hannover 29.-30. Juni 2023

Hannes Wimmer, Team Leader
European Evaluation Helpdesk for the CAP





INHALT

1. Zweck
2. Rollen und Verantwortlichkeiten
3. Inhalt
4. Überprüfung der Einhaltung der Vorschriften und der Kohärenz
5. Beobachtungen zu ersten Beispielen
6. Unterstützungsaktivitäten des Evaluierungs-Helpdesk





Zweck

- › Hilft bei der Erfüllung von Evaluierungsanforderungen
- › Bietet Informationen über geplante Bewertungen und Ex-post-Bewertungen
- › Ermöglicht, dass alle geeigneten Evaluierungsaktivitäten stattfinden
- › stellt sicher, dass genügend Ressourcen für die Evaluierung zur Verfügung stehen
- › stellt sicher, dass die erforderlichen Daten rechtzeitig und in guter Qualität zur Verfügung stehen





Rolle der Mitgliedstaaten

- › Draw an EP according to the CSP intervention logic Art. 4

- › MS share info with EC: Art. 5
 - › progress made in carrying out evaluations, syntheses of evaluations and follow-up given to findings
 - › amendments to the EP



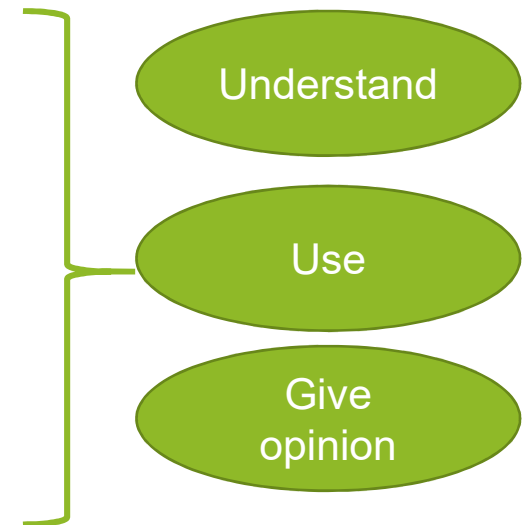


Evaluation Plan: role of EC

› Submitted to Monitoring Committee one year after CSP approval

Basic Act,
Art. 140 (5)

› NO need for EC approval





Evaluation plans follow-up

Each year MS will provide EC
with information on
implementation of
Evaluation Plans

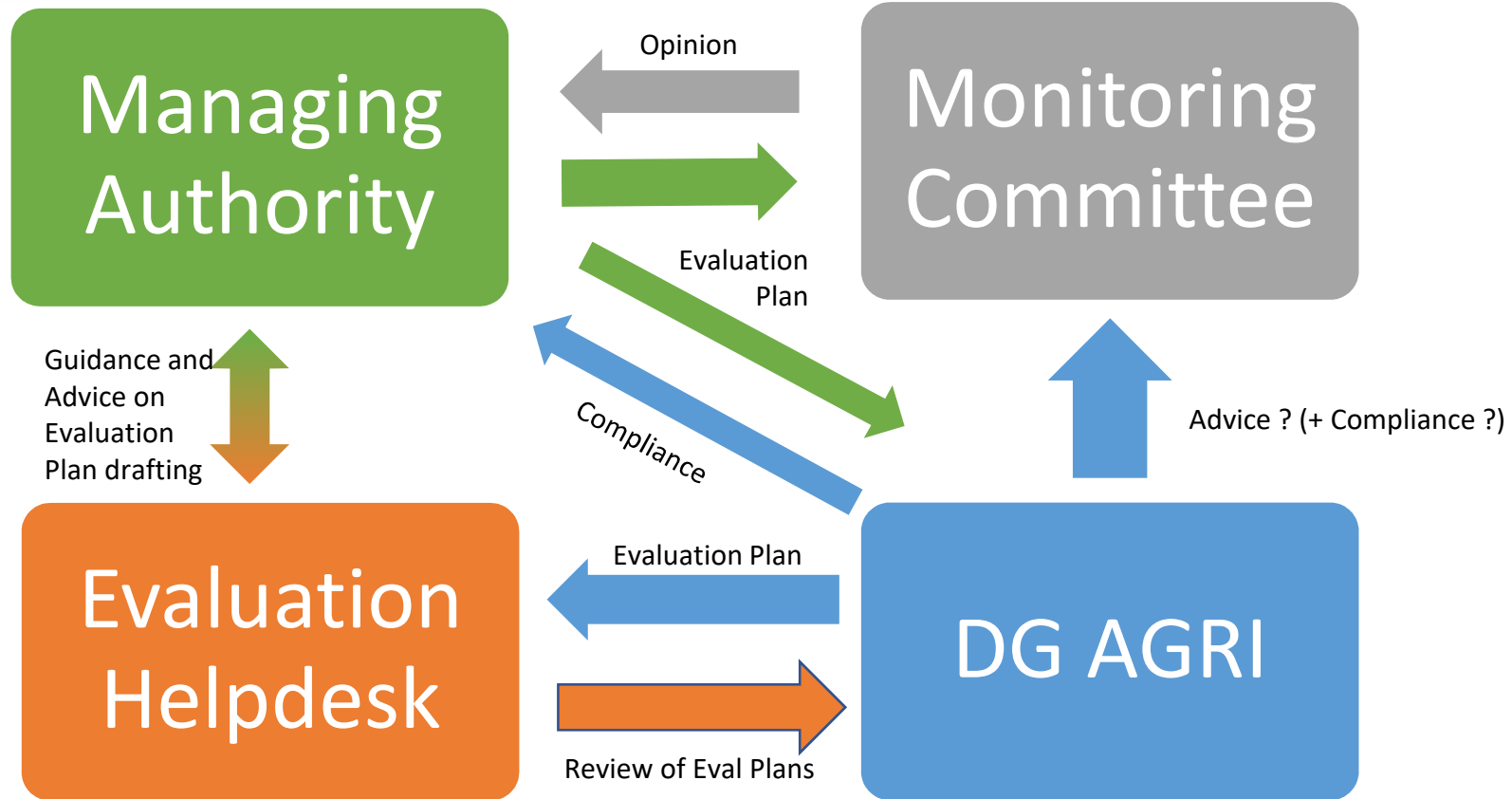
(Art 5 IR(EU)2022/1475)

Evaluation plan
implementation and main
findings to be discussed at
the Annual Review Meeting



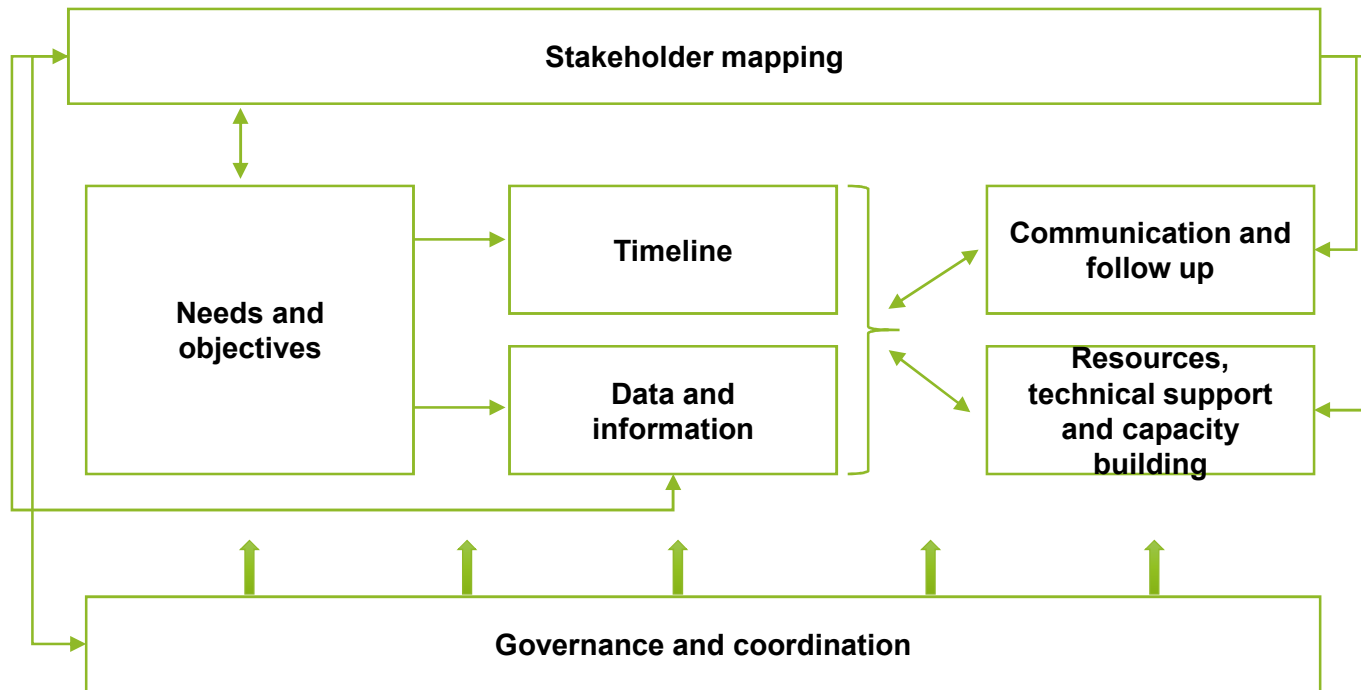


Evaluation Plan: Compliance and consistency check





Content of EP (Annex II)





Evaluation Plan: Section 1

EP section	Minimum content (Regulation)	Examples of comments during compliance & consistency check
1. Objectives and needs	<ul style="list-style-type: none">• Evaluation objectives and needs• Ensure sufficient activities undertaken	<ul style="list-style-type: none">• Gute Beschreibung der Interventionslogik und des Evaluierungsbedarfs, aber CCO vergessen?• Verhältnis zwischen Evaluierungsbedarf und Needs des GAP-SP?• Beziehung zwischen EP und mehrjährigem Arbeitsplan?• ...





Evaluation Plan: Sections 2 and 3

EP section	Minimum content (Regulation)	Examples of comments during compliance & consistency check
2. Governance and coordination	<ul style="list-style-type: none"> Monitoring and evaluation (M&E) arrangements Main bodies and responsibilities 	<ul style="list-style-type: none"> Klärung der Unabhängigkeit von Evaluierungen? Rollen von MA und Evaluierungs-SG unklar? Fehlende Beschreibung der M&E-Vereinbarungen? ...
3. Stakeholder mapping	<ul style="list-style-type: none"> Description of relevant stakeholders Stakeholder needs Capacity building needs (to be implemented under section 7) 	<ul style="list-style-type: none"> Unklarer Ansatz für Stakeholder-Mapping Gute Instrumente zur Identifizierung von Interessengruppen/Bedürfnissen Unterscheidung zwischen dem Evaluierungsbedarf der Stakeholder und dem Bedarf an Kapazitätsaufbau? Unklarheit darüber, wie der Schulungsbedarf gedeckt werden soll .





Evaluation Plan: Section 4

EP section	Minimum content (Regulation)	Examples of comments during compliance & consistency check
4. Timeline	<ul style="list-style-type: none"> • Planning of evaluations: <ul style="list-style-type: none"> - contribution to CAP objectives during the implementation period - evaluation of specific topics (e.g. environmental and climate architecture, CAP Networks, LEADER, AKIS) • Accompanying studies and other research and analysis activities 	<ul style="list-style-type: none"> - Vollständige Liste der Bewertungen von SZ, Bewertungsthemen und Studien. - Werden alle Bewertungskriterien angesprochen und zu welchem Zeitpunkt? - Werden alle Key elements to assess der Bewertung aus Anhang 1 in dem beschriebenen Bewertungsrahmen berücksichtigt? - Unklar, wann und wie das nationale GAP-Netz bewertet werden soll? - Fügen Sie einen indikativen Zeitplan für die Bewertung der SOs und Themen ein?# - Klären Sie, warum das Querschnittsziel nicht in der Liste der Evaluierungen enthalten ist. - Bitte beachten Sie, dass die Auswirkungen auch während des Durchführungszeitraums bewertet werden sollten (siehe Artikel 2 Buchstabe b der Durchführungsverordnung 2022/1475). - Es wäre gut, eine kurze Begründung für die Wahl des Zeitrahmens zu geben



Evaluation Plan: Sections 5

EP section	Minimum content (Regulation)	Additional content (recommended)
5. Data and information	<ul style="list-style-type: none"> • Arrangements for data availability • Data sources • Institutional arrangements for data provision and data quality • Identification of data gaps and remedy actions • Data systems operational on time 	<ul style="list-style-type: none"> • Gute Identifizierung des Datenbedarfs auf der Grundlage eines Bewertungsrahmens • Wie erfolgt die Kontrolle der Datenqualität? • Woher kommen die Daten für die aufgeführten Bewertungsthemen? • Unklare Abhilfemaßnahmen zur Behebung von Datenlücken für die Berechnung von Wirkungsindikatoren (Umwelt, biologische Vielfalt) • ...



EP section	Minimum content (Regulation)	Additional content (recommended)
6. Communication and follow-up	<ul style="list-style-type: none"> • Approach to disseminate evaluation findings to target recipients • Mechanisms for follow up and use of evaluation results 	<ul style="list-style-type: none"> • Gut begründeter Kommunikationsplan auf der Grundlage der Erfahrungen aus dem vorangegangenen Programmplanungszeitraum. • Die Rolle der Beteiligten bei der Weiterverfolgung ist unklar
7. Resources, technical support and capacity building	<ul style="list-style-type: none"> • Description of resources needed to implement the evaluation plan (administrative capacity, data, financial resources and IT needs) • Description of the implementation of programme support (incl. technical support, capacity building activities and evaluation support for LAGs) 	<ul style="list-style-type: none"> • Sehr detaillierte Aufschlüsselung der Ressourcen für die im Zeitplan aufgeführten Bewertungen. • Angabe der Ressourcen für den Aufbau von Kapazitäten und die Bereitstellung von Daten • Wird der Aufbau von LAG-Kapazitäten angesprochen? • Die Rolle der NN beim Kapazitätsaufbau ist unklar



Erste Erkenntnisse...

- › Unterschiedliche Länge der Entwürfe von Bewertungsplänen: von 23 bis 85 Seiten (Durchschnitt: 53 Seiten, jedoch teilweise noch unvollständig oder ohne Anhänge)
- › Einige EP enthalten sehr detaillierte und unterschiedliche ausdifferenzierte Bewertungsrahmen
- › Die Strukturierung der Evaluierungspakete berücksichtigt die nationalen Bedürfnisse und die Aktualität der verfügbaren Daten
- › Sehr unterschiedliche Ansätze bei der Planung und Ausgestaltung der Evaluierungsaktivitäten
- › Verbesserte Relevanz für MS aber zukünftige Herausforderung bei der Einordnung von Evaluierungsergebnissen auf EU Ebene!





Support on Evaluation Plan by Evaluation Helpdesk

- › Leitlinien: Gestaltung von Evaluierungsplänen
- › Good Practice Workshops und capacity buildings on Evaluation Plan
- › Review of Evaluation Plans (support to completeness and consistency check)
- › Synthesis of Evaluation Plans submitted by Member States
- › Monitoring progress in implementing EP
- › Identifying, reviewing and storing MS completed evaluations
- › In-depth appraisal of evaluations (example: Experts insight Biodiversity)
- › Ongoing extraction of evaluation findings





EU CAP NETWORK PRESENTATION

Thank you!

Get in touch

European Evaluation Helpdesk for the CAP

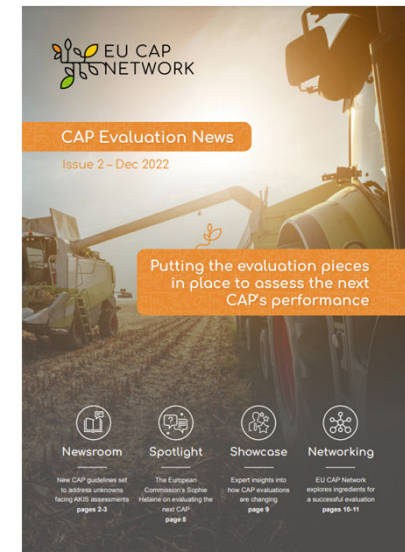
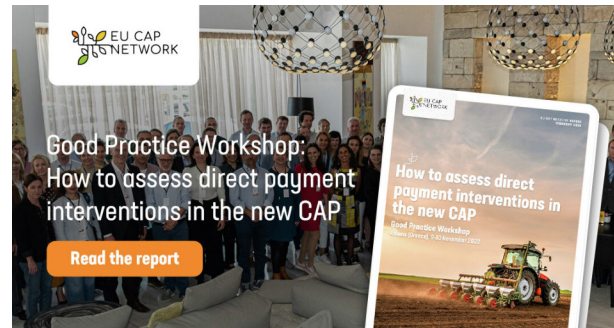
evaluation@eucapnetwork.eu

Rue Belliard 12

Brussels, Belgium

Tel. +32 2 808 10 24

https://eu-cap-network.ec.europa.eu/support/evaluation_en



 #NNMeeting

