

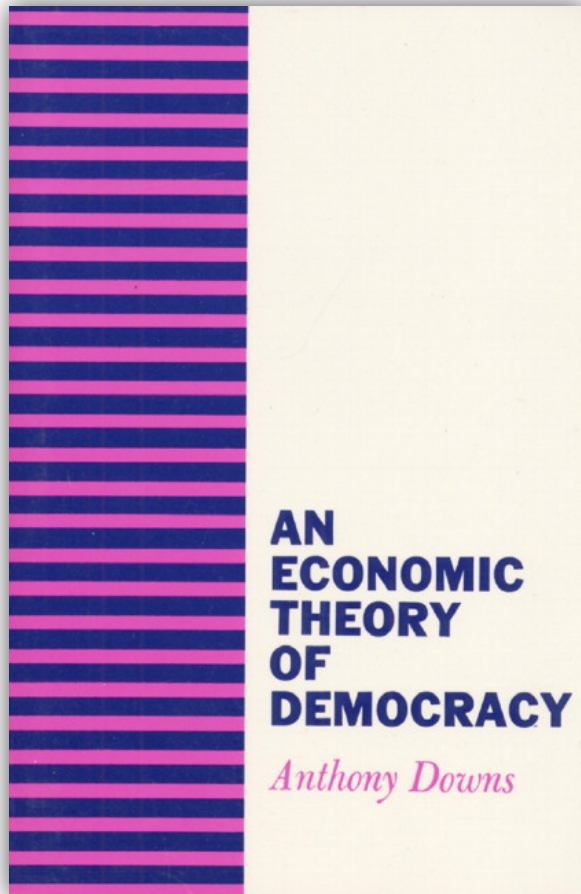


Rationalitätsgewinne bei politischen Entscheidungen durch Evaluation

*Prof. Dr. Reinhard Stockmann
Direktor des Centrum für Evaluation*

*Tagung der FWGW und des
AK Soziale Dienstleistungen
der DeGEval, Düsseldorf
15.-16. März 2016*

Centrum für Evaluation
CEval
Center for Evaluation



Traditionales
Handeln

Affektives
Handeln



Wertrationales
Handeln

Zweckrationales
Handeln

Karriere

Partei



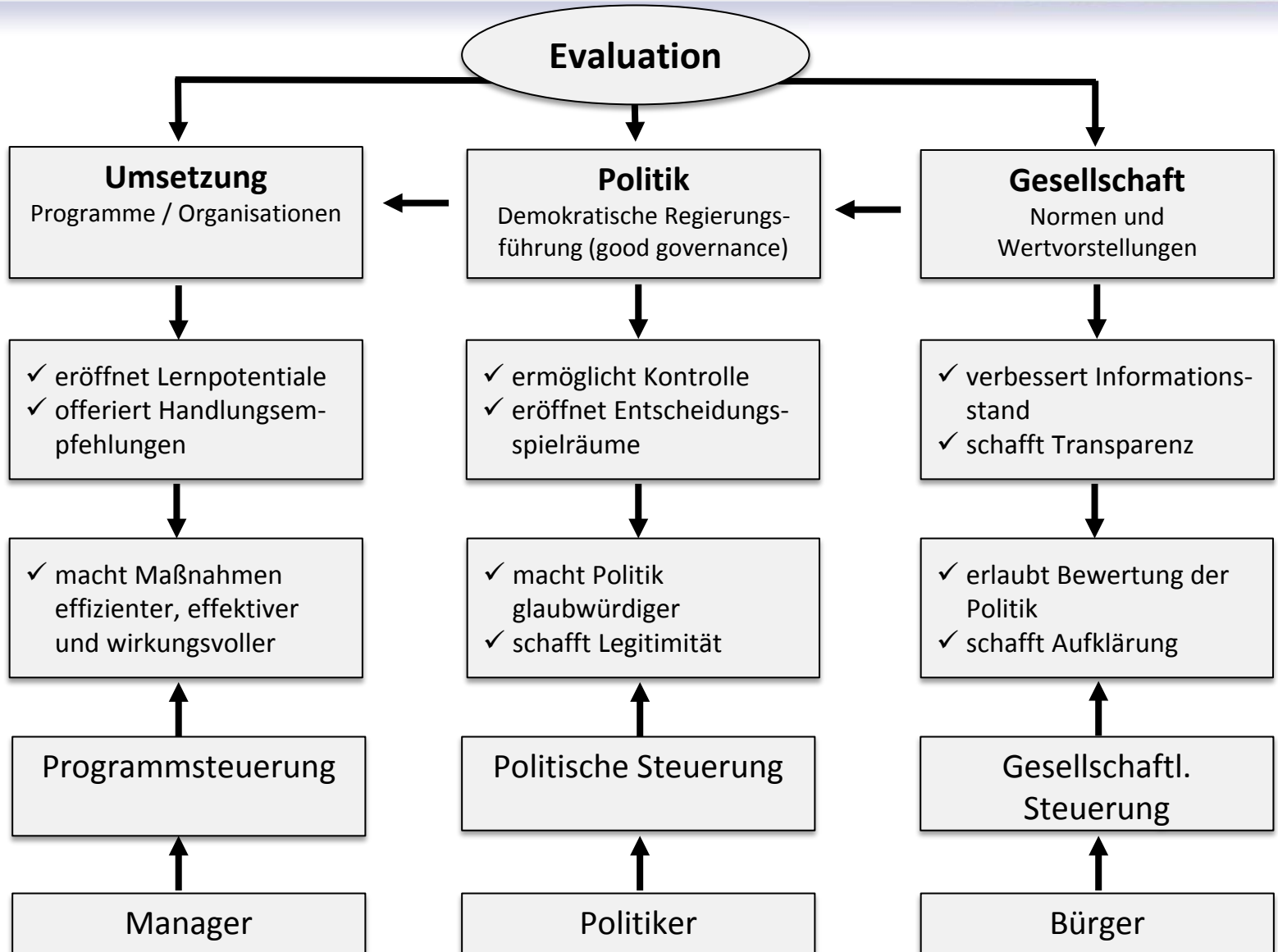
Interessen

Sache

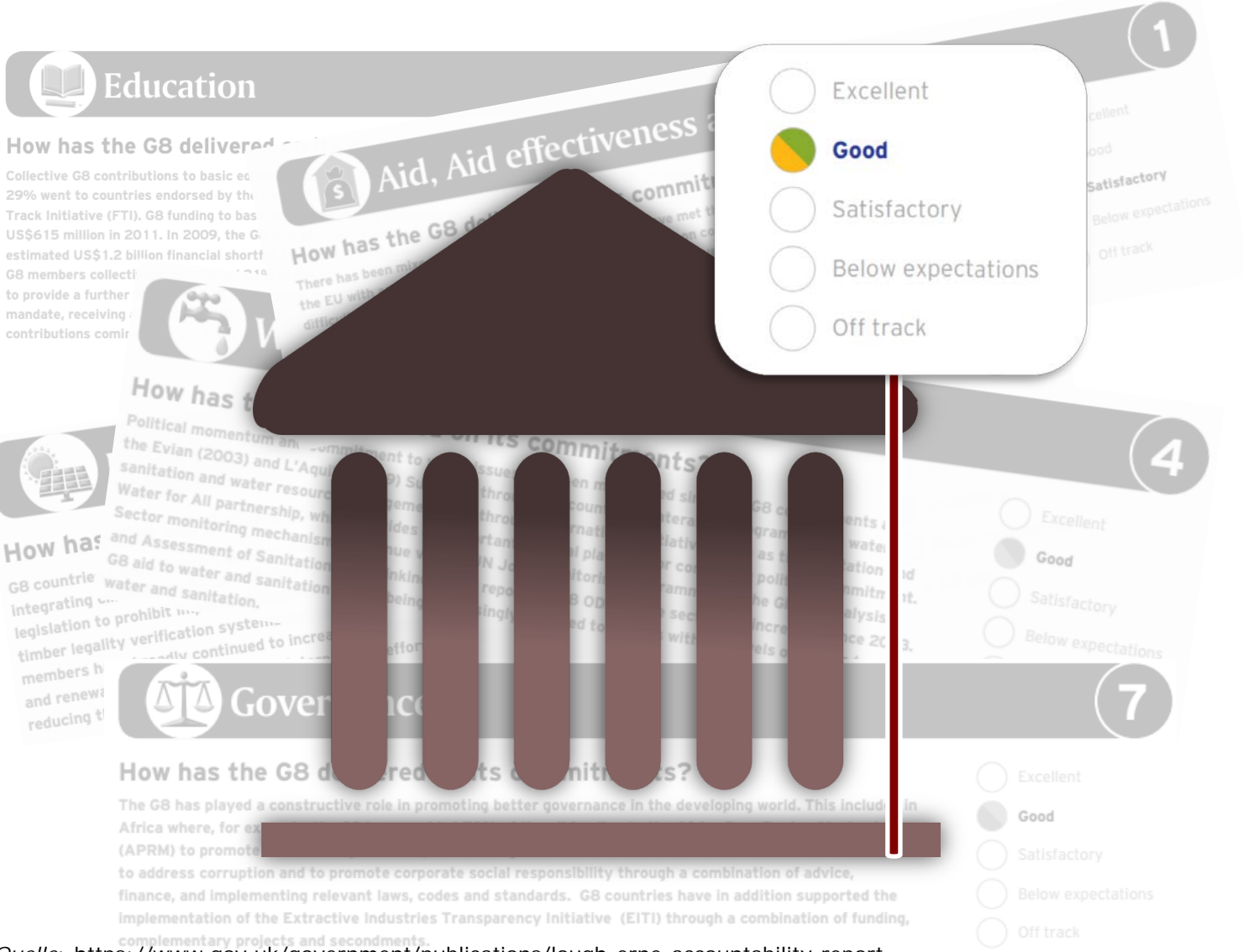
Wähler

1. Wo können Rationalitätsgewinne durch Evaluationen auftreten?
2. Was wissen wir empirisch darüber, wo Evaluationen durchgeführt und genutzt werden?
3. Was können wir tun, um eine rationalere Politik durch Evaluation zu ermöglichen?









Quelle: <https://www.gov.uk/government/publications/lough-erne-accountability-report>





Aníbal Velásquez,
Gesundheitsminister
Peru, März 2015

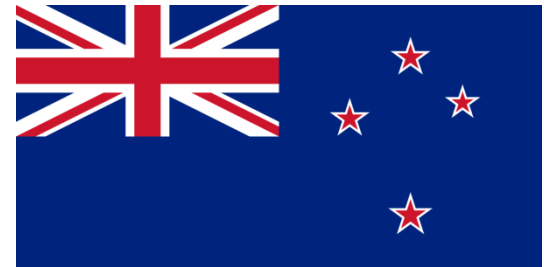
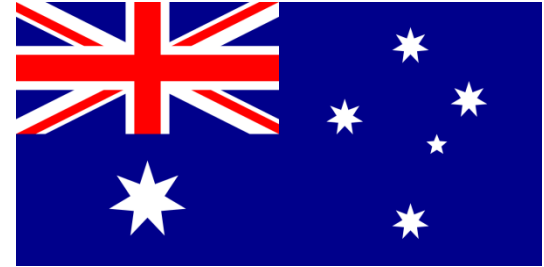


US Government Accountability Office (GAO)

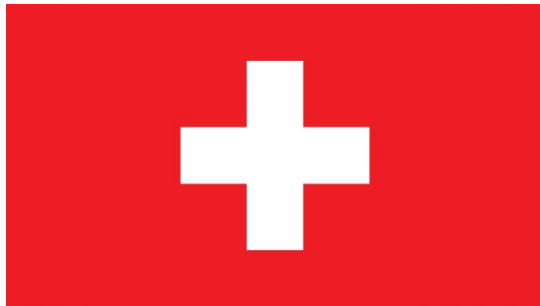




“our past work has shown that it does not always reach the interested parties in Congress, and when it does, the information may not be timely or presented in a manner that is useful for congressional decision making” (GAO 2012: 2)



“there is no evidence available at the moment that can show an influence of evaluation on the strategic legislative choices”
(Bussmann 2008: 502f.)





Fazit Wirtschaftspolitik:

„Weder die verantwortlichen Politiker noch die betroffenen Wähler zeigen echtes Interesse an verlässlichen Ergebnissen“
(Bookmann, Buch u. Schnitzer 2014: 314)



Fazit Evaluation Hartz-Gesetze:

„es gibt keinerlei Anzeichen dafür, dass Bund, Länder und Kommunen Evaluationsergebnisse für eine evidenzbasierte Politik nutzen“
(Hans Böckler Stiftung 2010)

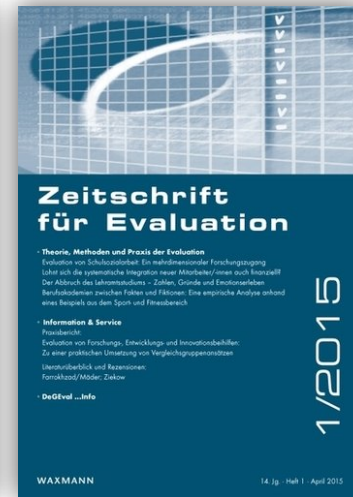
**Fazit Agrarförderung:**

Empfehlungen von Evaluationen werden häufig ignoriert und stattdessen Entscheidungen auf der Basis von fiskalischen oder politischen Gründen gefällt. (Bergschmidt 2009)

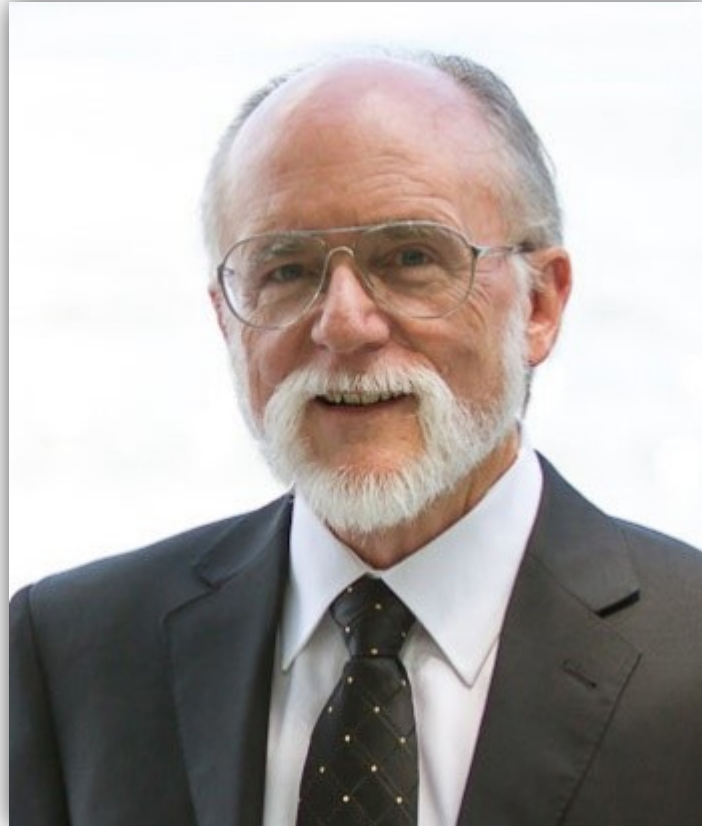
**Fazit Entwicklungszusammenarbeit:**

Entwicklungspolitische Strategien folgen eher den Vorlieben von Ministern als Evaluationsbefunden (Stockmann 2016)





Zeitschrift	Zeitraum	Anzahl Artikel	Thema evaluation use by politicians	Thema evaluation use by citizen body	Quelle
Evaluation	1995-2003	189	5 (2,6%)	6 (3,2%)	Pollitt
Evaluation	2004-2015	311	31 (10,0%)	12 (3,9%)	eigene Erhebung
ZfEv	2004-2015	114	8 (7,0%)	8 (7%)	eigene Erhebung



Michael Patton



Eleanore Chelimsky
(1997: 52):
“Evaluation is so
important to any
democratic society.
It benefits those who
make decisions about policy,
and it benefits the citizens who
have to live with those decisions
once made”

Geringe empirische
Evidenz für Nutzung von
Evaluation für politische
Entscheidungsfindung



“performance information must meet Congress’s needs for completeness, accuracy, validity, timeliness, and ease of use to be useful for congressional decision making”

(GAO 2012: 5)

1. Timing einer Evaluation
2. Relevanz
3. Rechtzeitigkeit
4. Kurz und knackig
5. Transfer über Berater
6. Glaubwürdigkeit
7. Advocacy / Promotion
8. Angepasste Lösungen
9. Gesetze und Verordnungen
10. Partizipation







Vielen Dank für Ihre
Aufmerksamkeit!

Centrum für Evaluation
CEval
Center for Evaluation

Prof. Dr. Reinhard Stockmann