



TUN WIR DIE RICHTIGEN DINGE?

Relevanz in der
Entwicklungszusammenarbeit

Bad Homburg, 11. April 2018

Elias Sagmeister
Ground Truth Solutions
elias@groundtruthsolutions.org

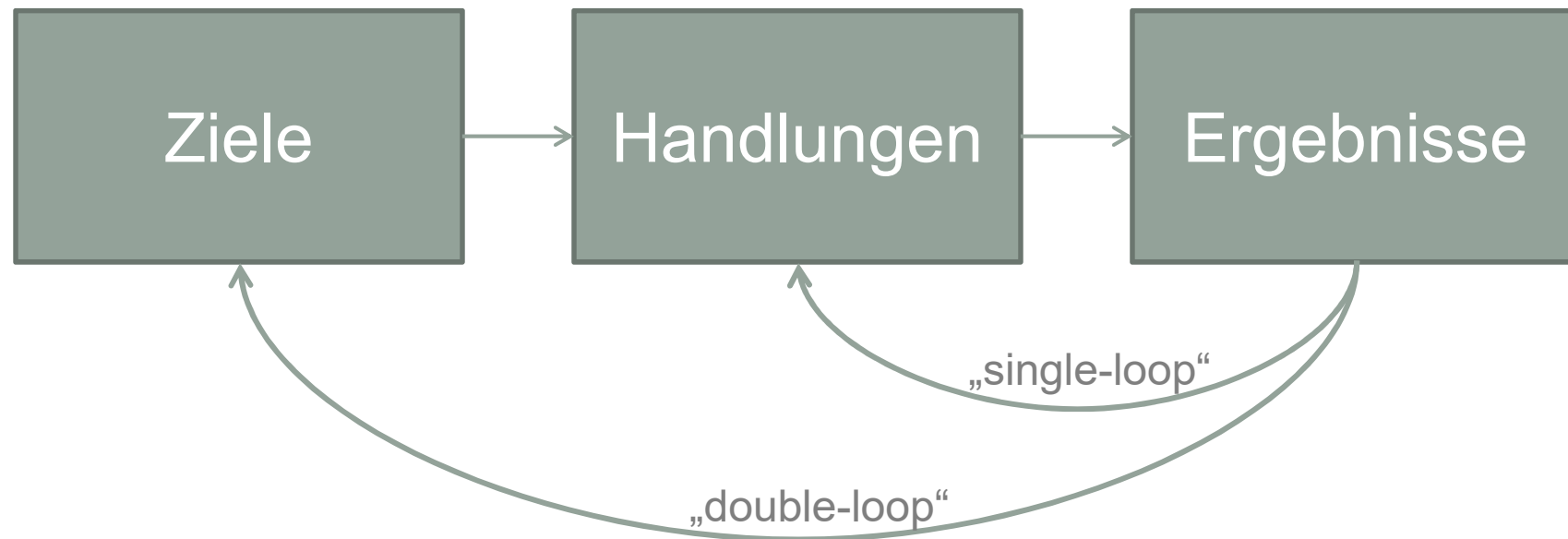
Relevanz ist Voraussetzung für Qualität



“Almost every problem confronting our society is a result of the fact that our public policy makers are doing the wrong things and are trying to do them righter.”

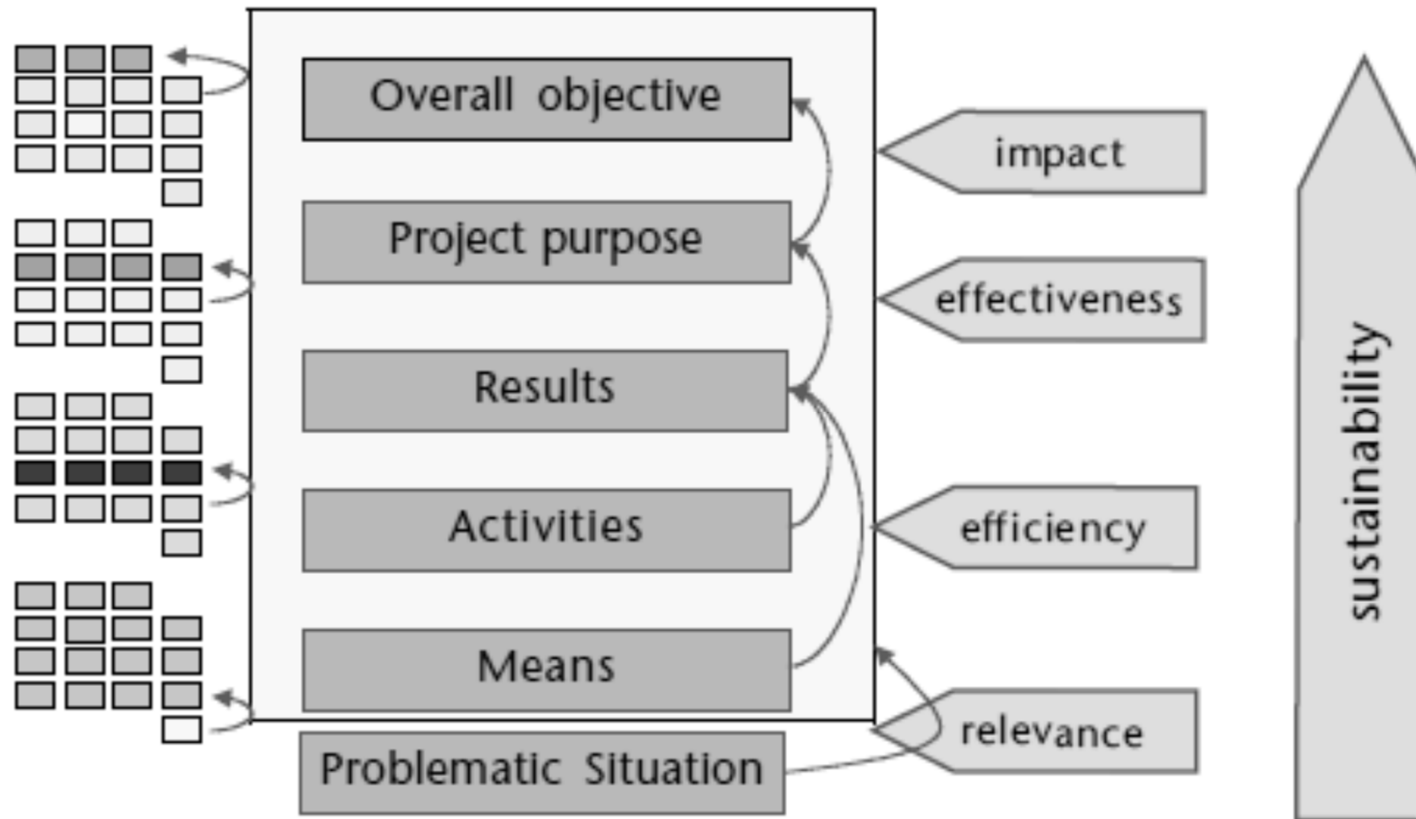
Russel Ackoff (2004: 2)

Hintergrund: Lernen durch Evaluation




Quelle: Angelehnt an Argyris (1999)

Fünf Kriterien strukturieren die Evaluation von Entwicklungsvorhaben (OECD/DAC)



Quelle: Europäische Kommission (2004: 49)

OECD-DAC Definition



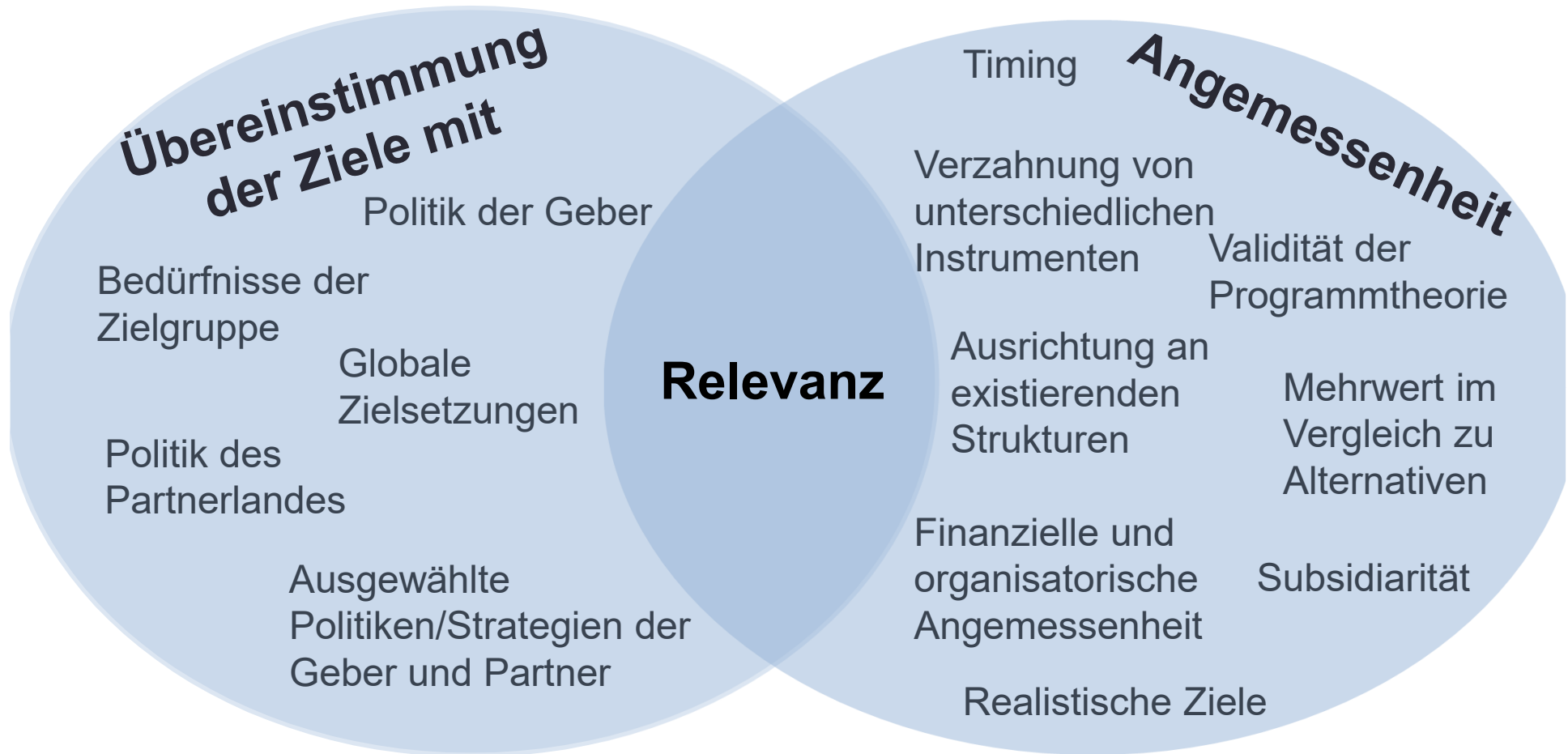
‘The extent to which the objectives of a development intervention are consistent with beneficiaries’ requirements, country needs, global priorities and partners’ and donors’ policies.’

This publication was reprinted with a new cover in 2010. The original content remains unchanged.



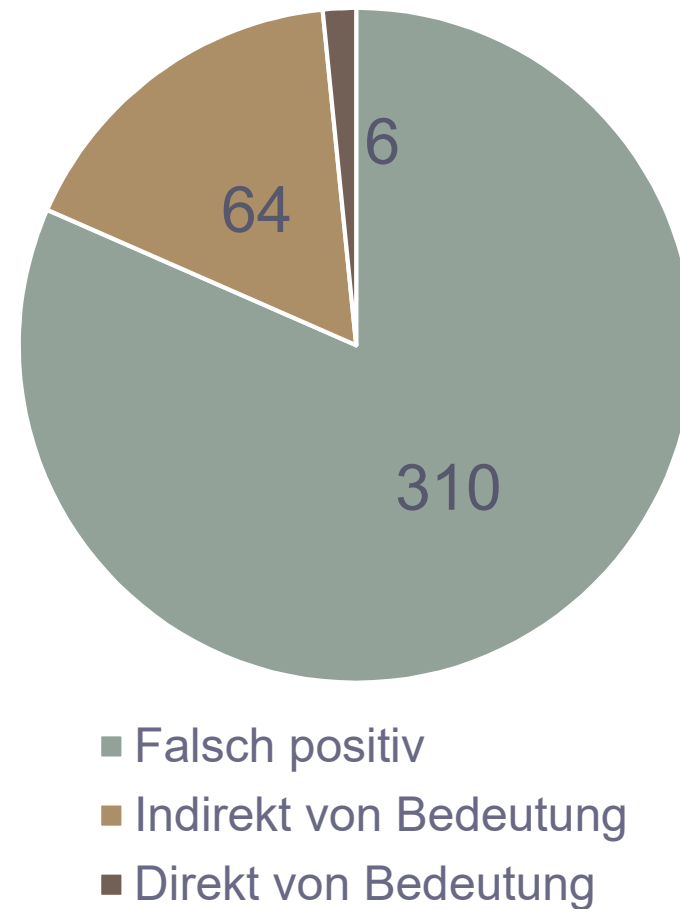
Quelle: DAC (2002)

Relevanz als multifaktorielles Konstrukt



Auswertung der Fachliteratur

- Advances in Program Evaluation
- American Journal of Evaluation
- Canadian Journal of Program Evaluation
- Evaluation
- Evaluation and Program Planning
- Evaluation Review
- The Journal of Multidisciplinary Evaluation
- New Directions for Evaluation
- Zeitschrift für Evaluation



[Suchbegriffe: *relevan**, „DAC criteria“, „DAC principles“, *appropriatness*, *goal*, *evaluat**]

Ergebnisse der Literaturlauswertung

1. Die Beurteilung der Relevanz findet im (publizierten) Evaluationsdiskurs praktisch keine Beachtung.
2. Teile der Literatur beschäftigen sich explizit mit der *Angemessenheit* von Interventionen (z.B. theoriebasierte Ansätze).
3. Nur eine Minderheit in der "Evaluation-Community" erwartet die Validierung von Zielen.

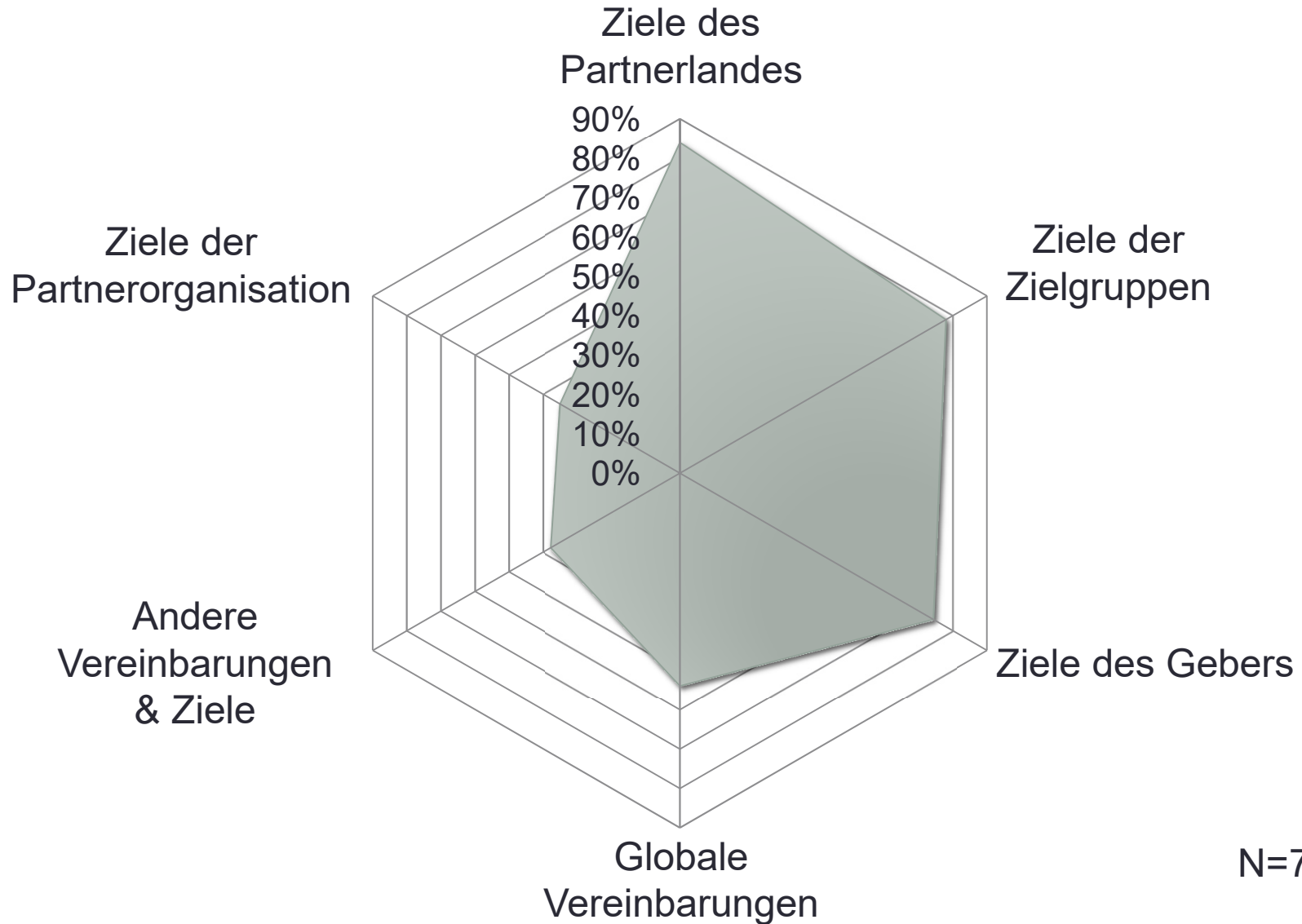
Meta-Evaluation

- Zufallsstichprobe von 77+ (unabhängigen) Evaluationsberichten

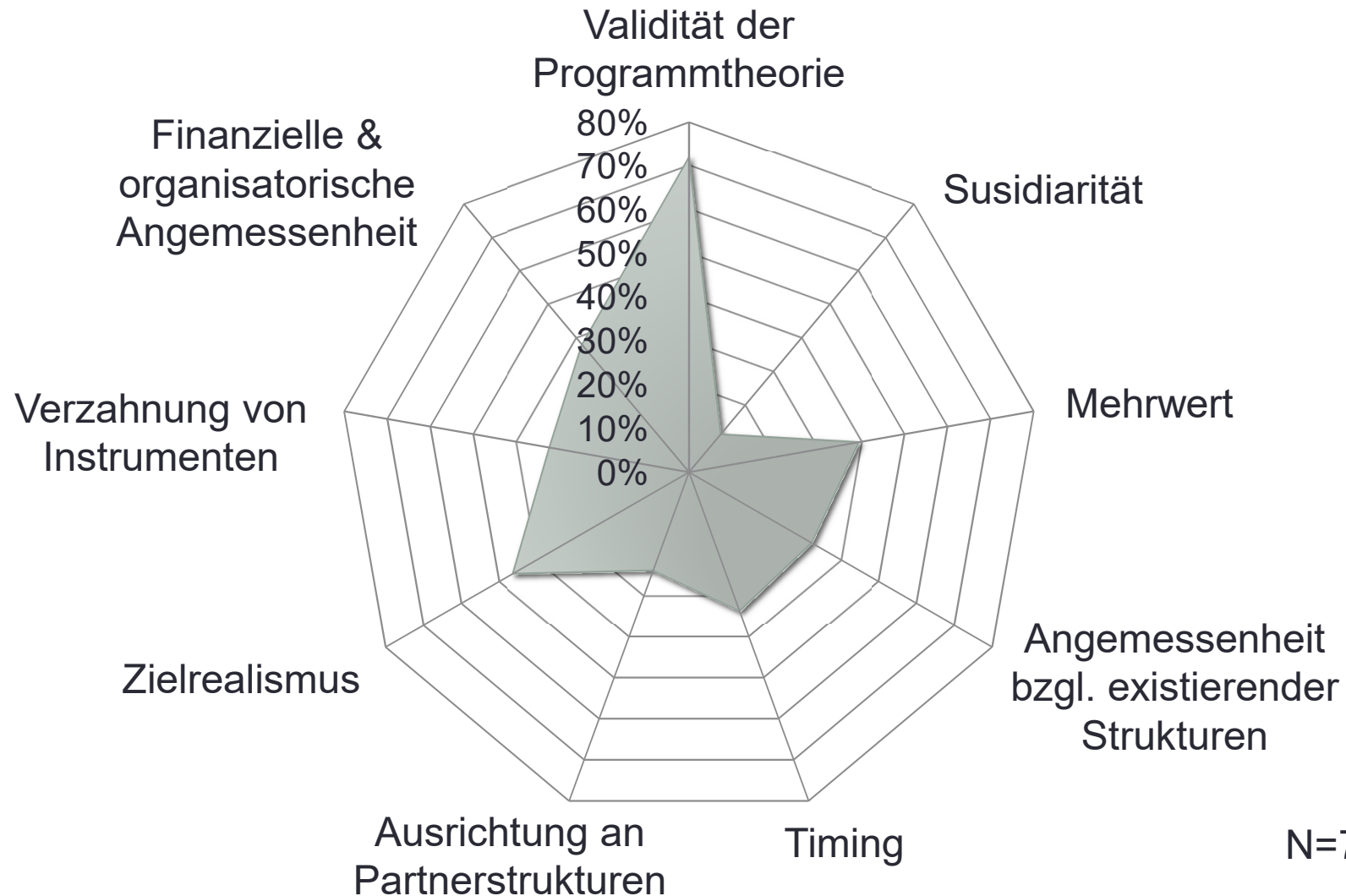


- Analyserahmen: unterschiedliche Relevanzaspekte und dreistufiges Bewertungsschema

Kaum Priorisierung bei der Beurteilung von Zielen



Angemessenheit von Vorhaben wird vor allem in Bezug auf die Programmtheorie beurteilt



Auswertung nach drei Qualitätsstufen

Stufe 1

Expertenurteil, keine Begründung oder Evidenz.

Stufe 2

Expertenurteil, Hinweise auf Evidenz oder Sekundärdaten.

Stufe 3

Nachvollziehbare und detaillierte Analyse, wie ein Vorhaben z.B. prioritäre Bedürfnisse der Zielgruppe adressiert. Belege werden kritisch eingeordnet. Unterscheidung zwischen Teilbereichen/Komponenten.

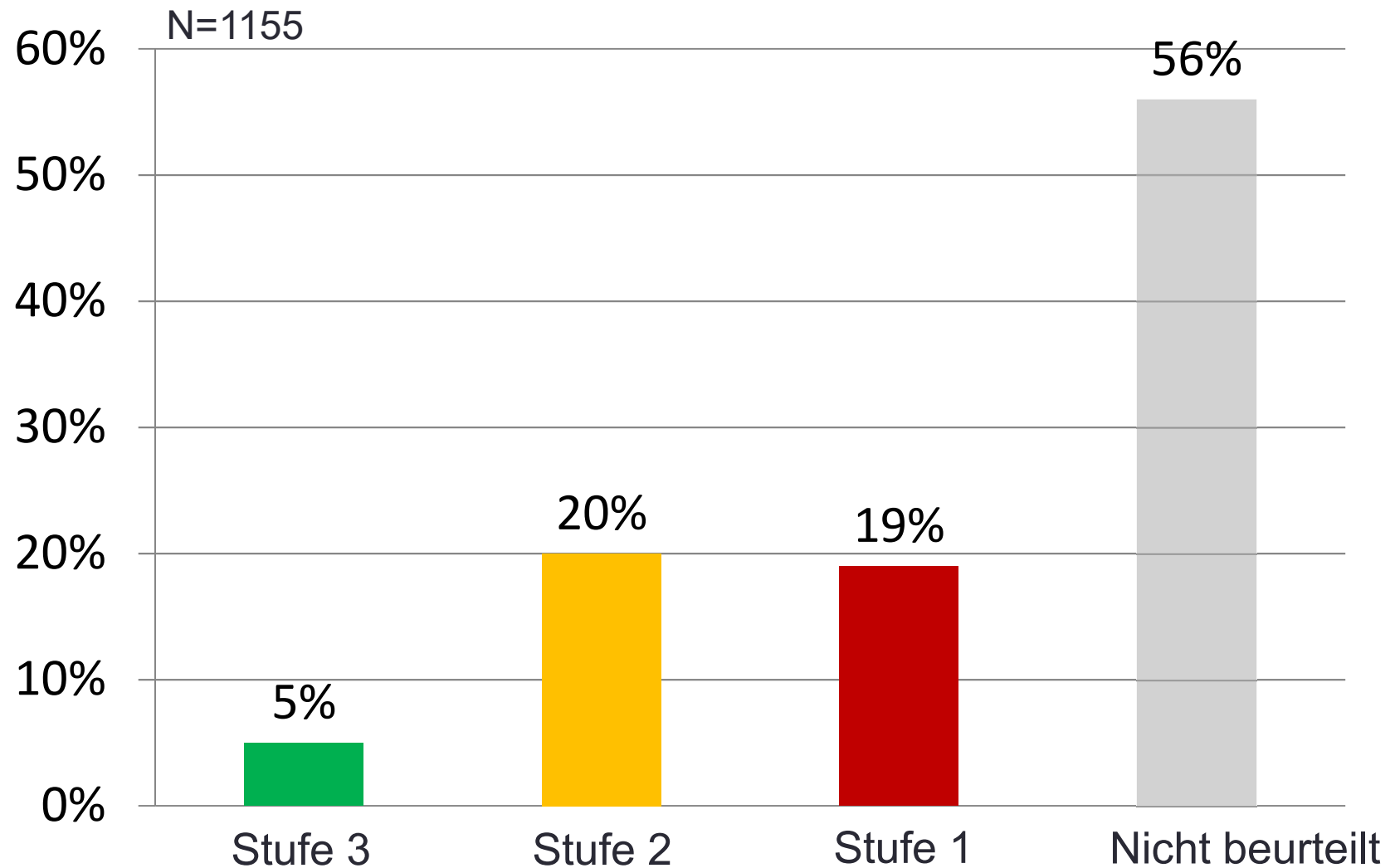
Beispiele für Stufe 1

„The fact that the partner country has signed a project agreement demonstrates that the government of [country] pursues its development goals with this project.”

„The appropriateness of the goals of the intervention cannot be assessed, because it targets the whole population. But it can be safely assumed that an improvement of their living conditions is implicitly a central goal of the population.“

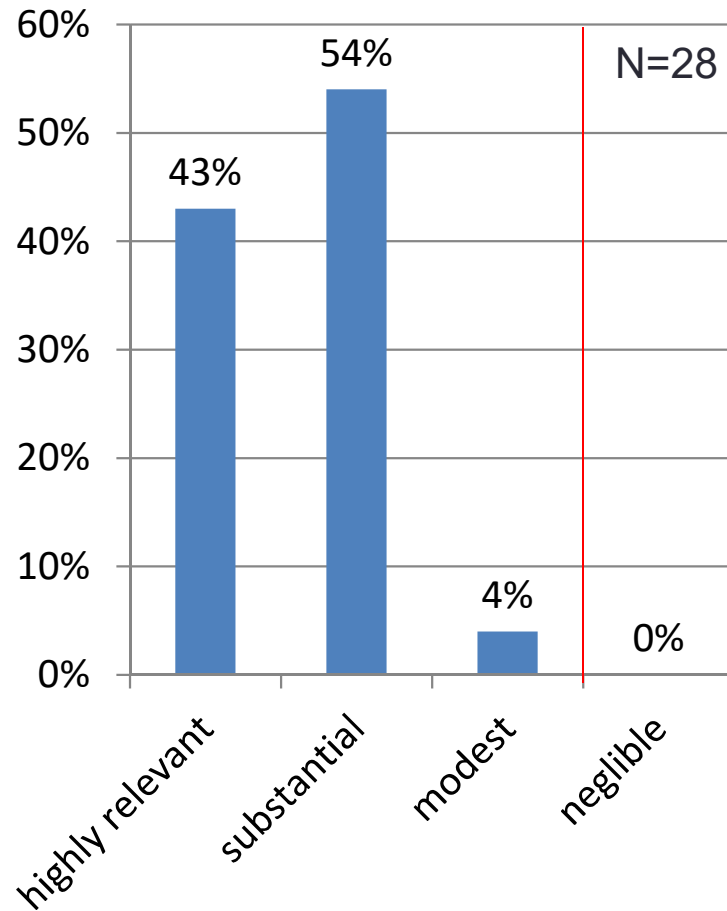
„This result chain shows a strong inner logic, a high degree of attribution, and a satisfying plausibility for the goal of structural changes.“

Beurteilung ist meist unvollständig und oberflächlich

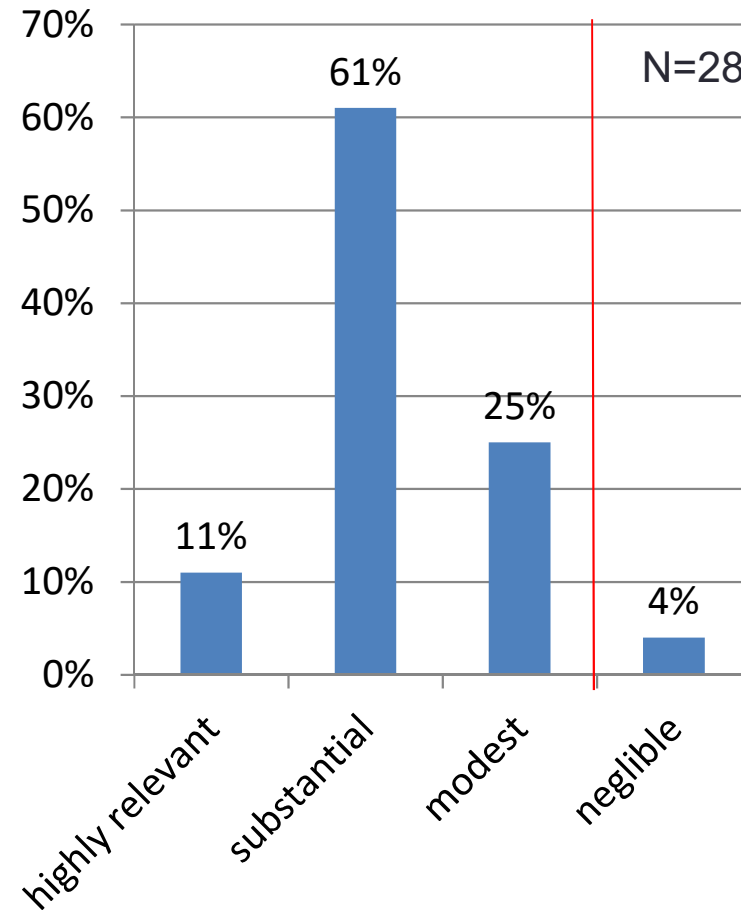


Überwiegend positive Urteile: Weltbank

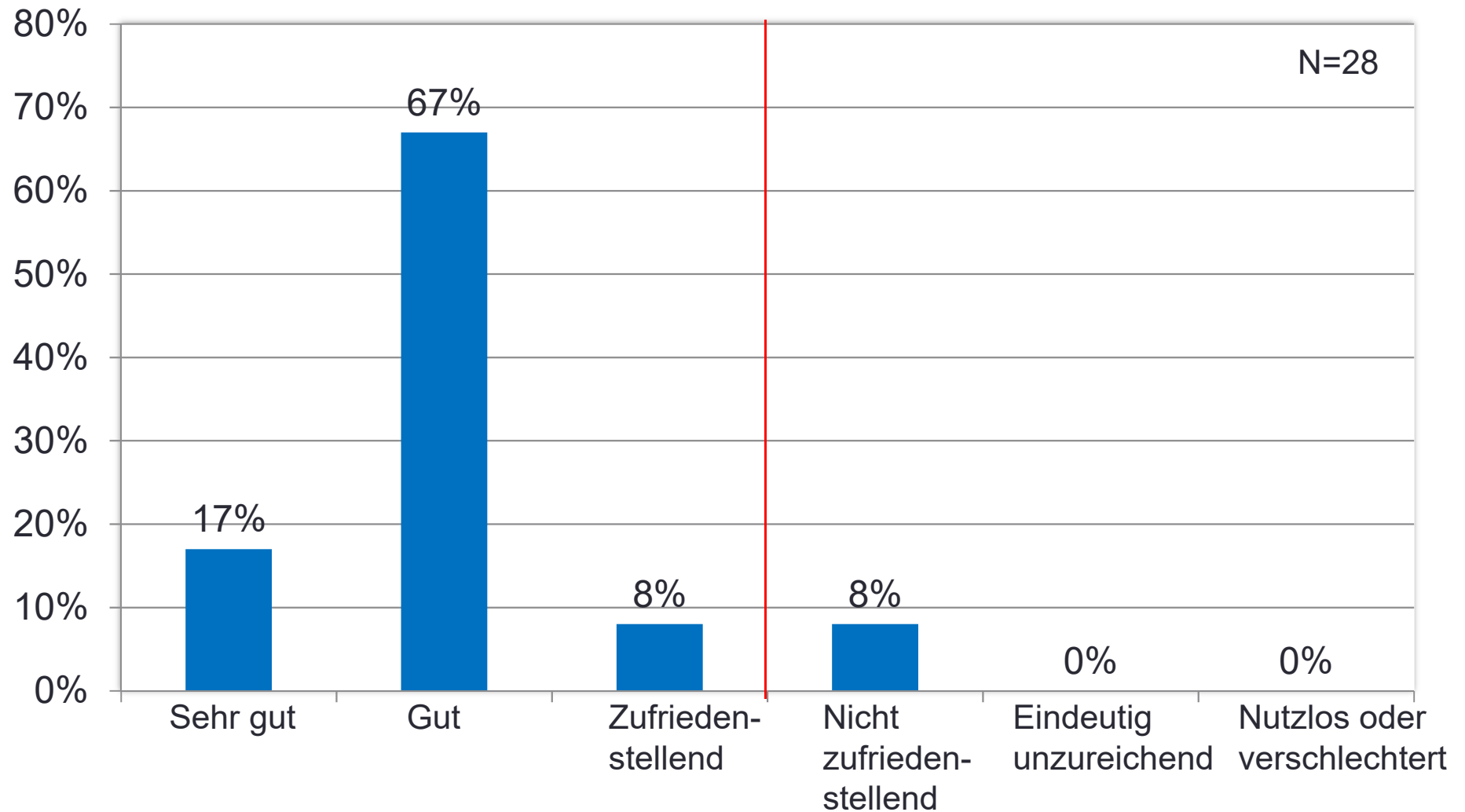
Relevanz der Ziele



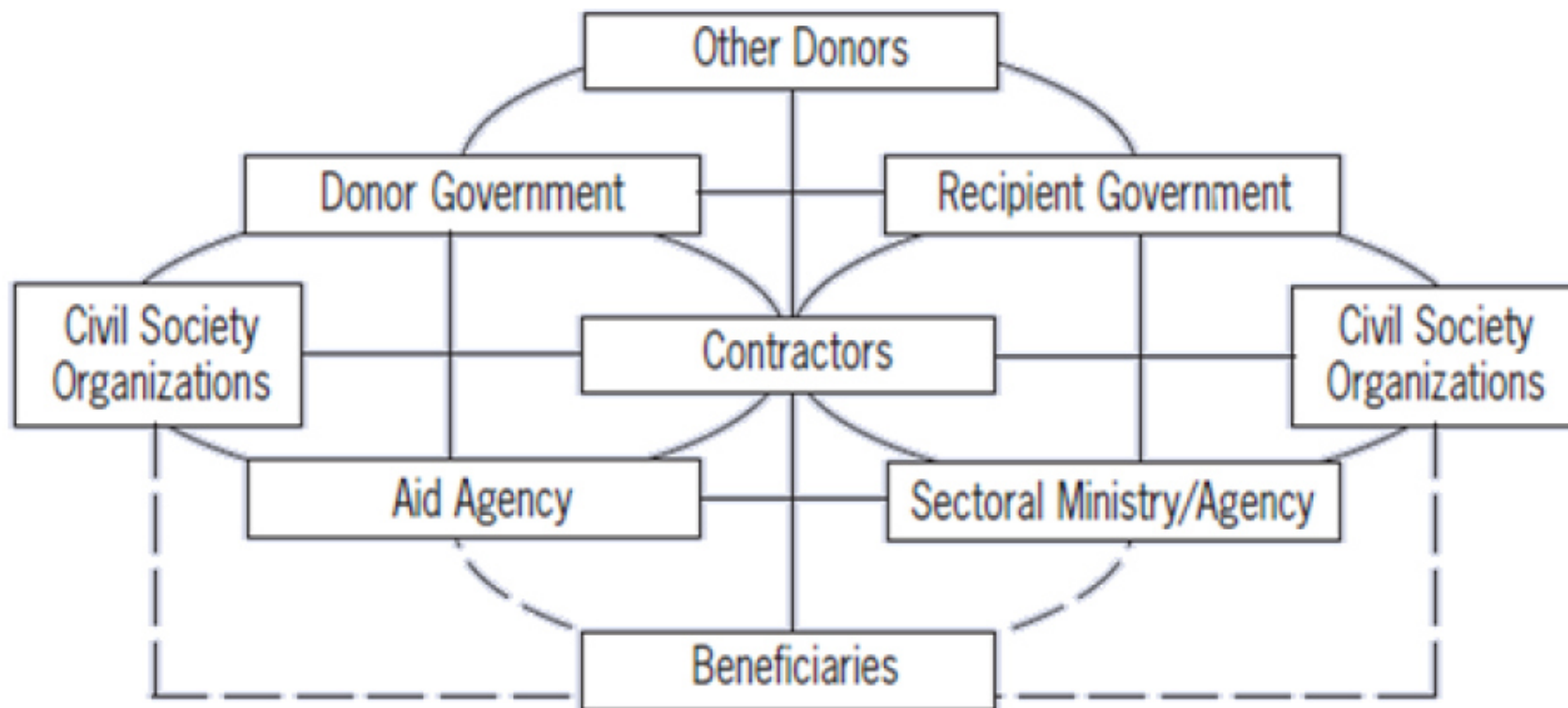
Relevanz des Designs



Überwiegend positive Urteile: KfW & GIZ

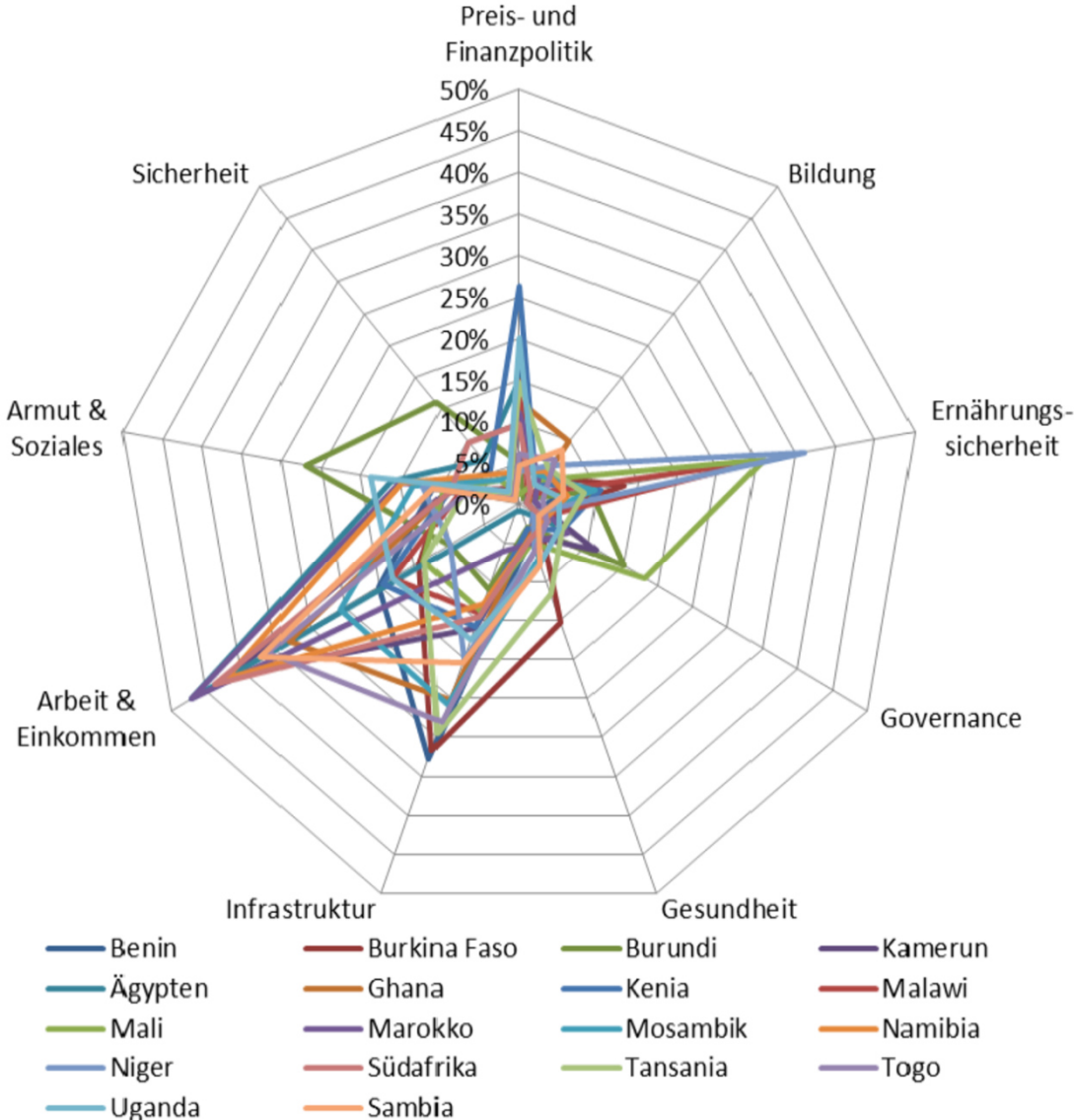


Die besondere Akteurslandschaft der EZ erlaubt kaum direkte Rückmeldung

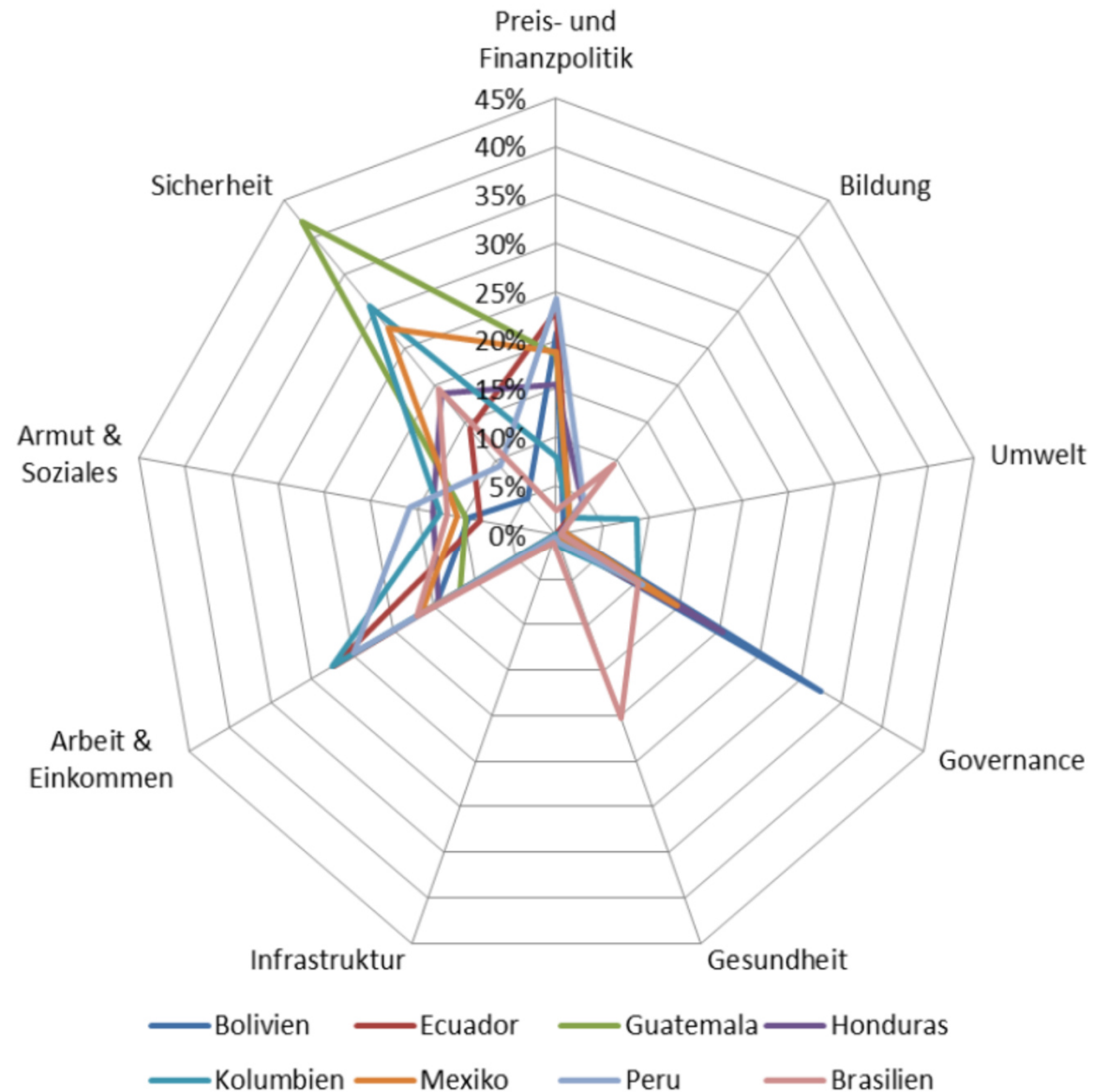


Ostrom et al. (2001)

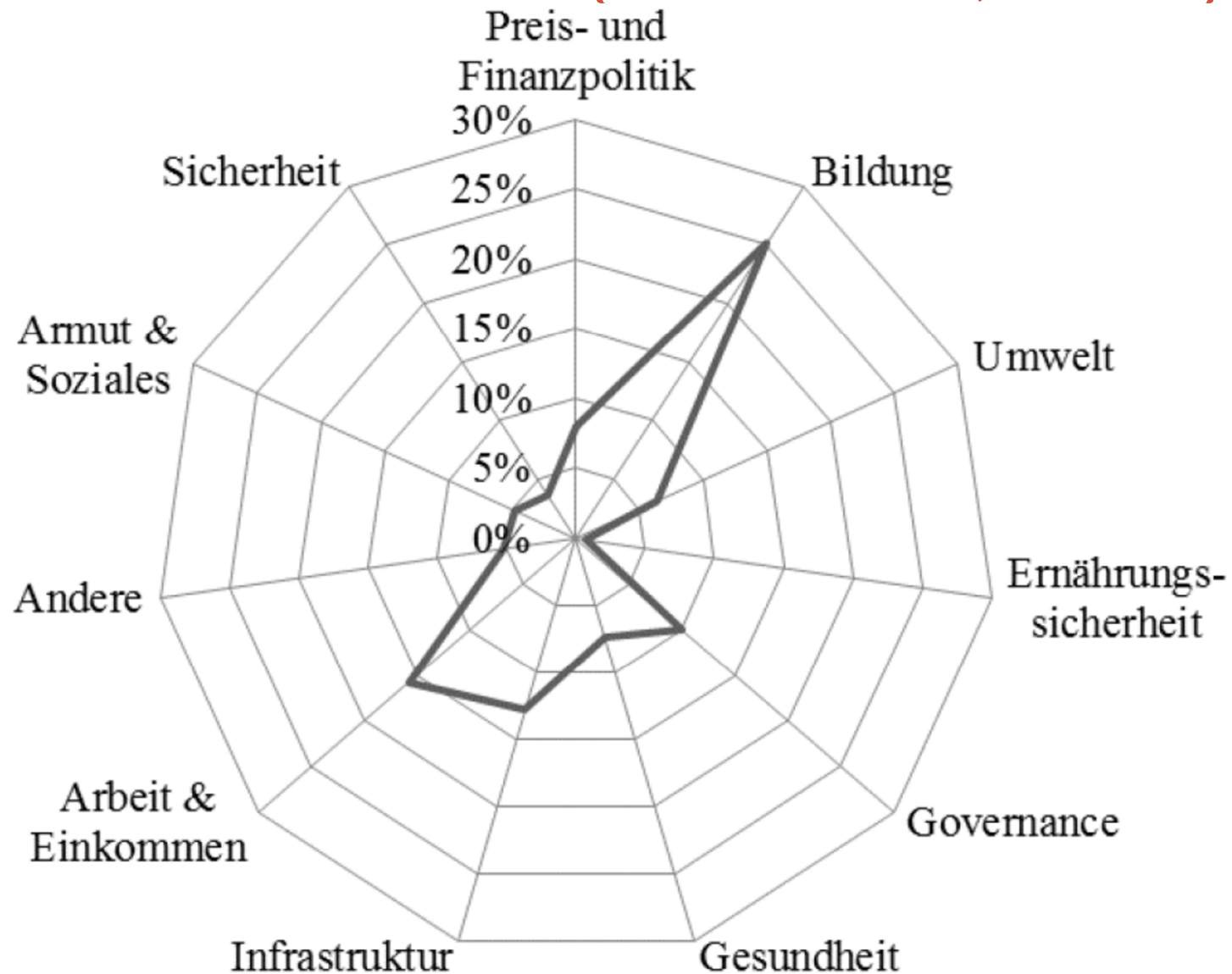
Prioritäten in Afrika



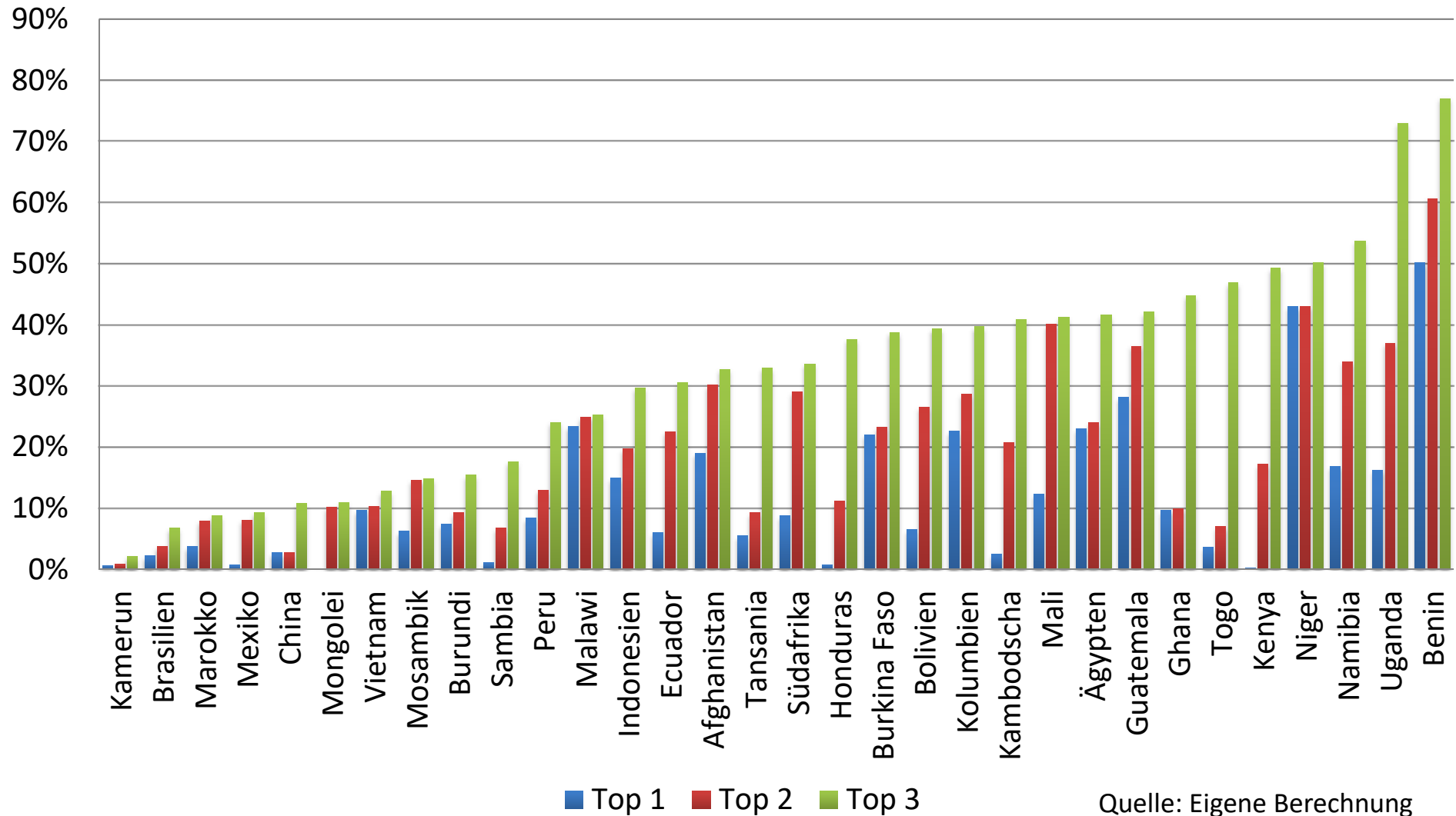
Prioritäten in Lateinamerika



Deutsche Prioritäten (2008-2011, N=32)

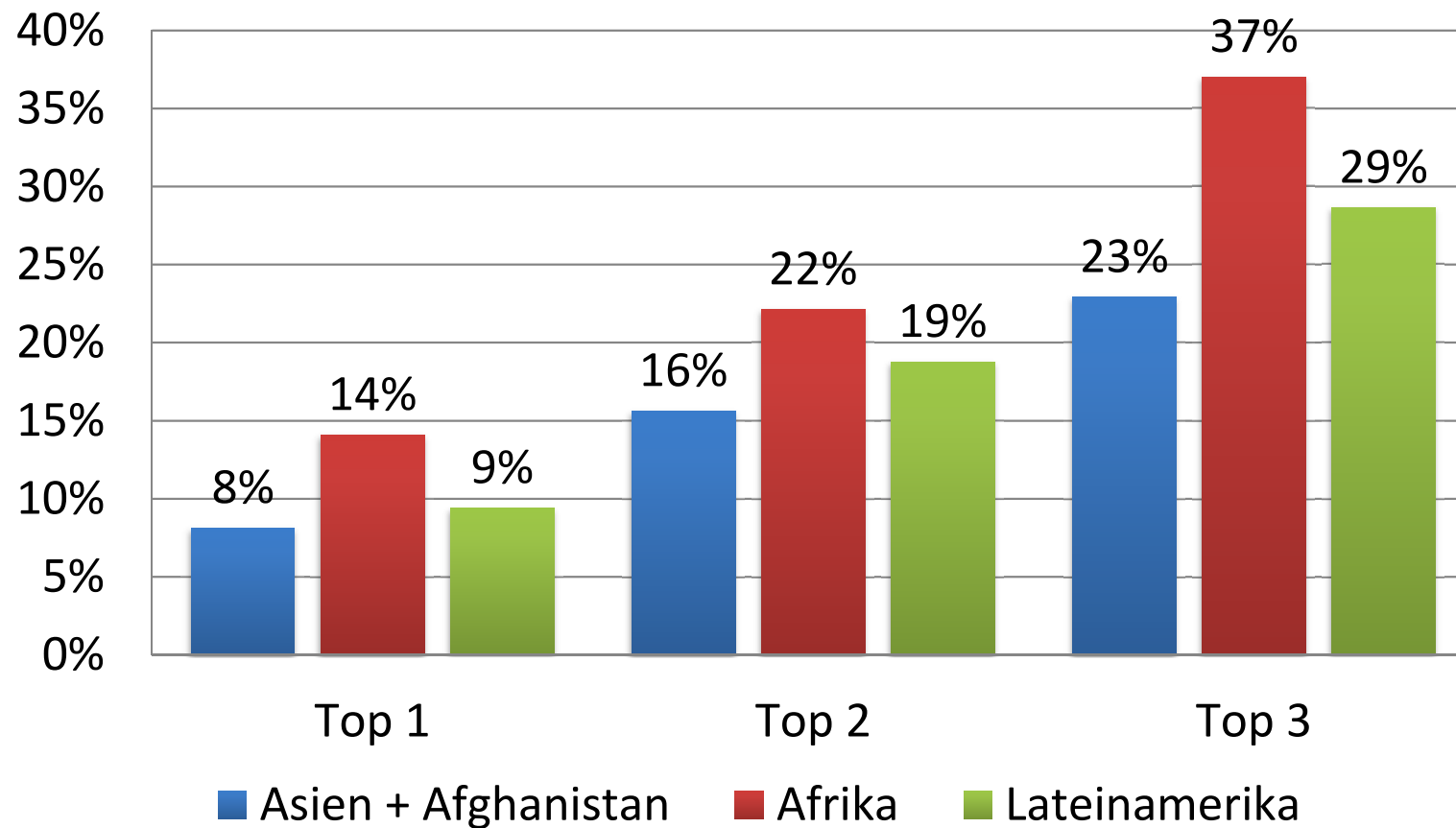


Prioritäten der Bevölkerung und ODA



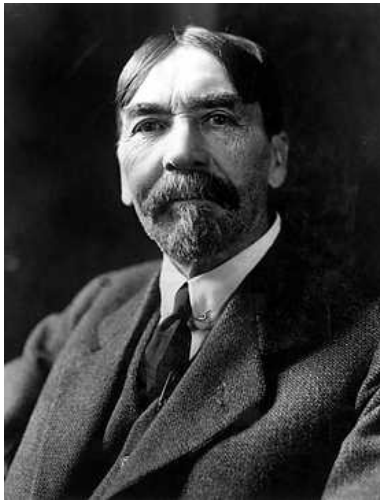
Quelle: Eigene Berechnung

Anteil der ODA, die Top Prioritäten der Bevölkerung betrifft



Reformbedarf

- ✓ DAC Kriterien adäquat verknüpfen
- ✓ Perspektive der Betroffenen priorisieren
- ✓ Davon ausgehend wichtige „Knotenpunkte“ identifizieren (Komplexität und Synergien stärker berücksichtigen)
- ✓ Lokale Experten stärker einbeziehen
- ✓ Standards für glaubwürdige Analyse festlegen
- ✓ **Selbstverständnis der Evaluation überdenken**



“The outcome of any serious research can only be to make two questions grow where one question grew before.”

Thorstein Veblen (1899)