



# Ergebnisse der Nachbefragung zur DeGEval-Jahrestagung 2016

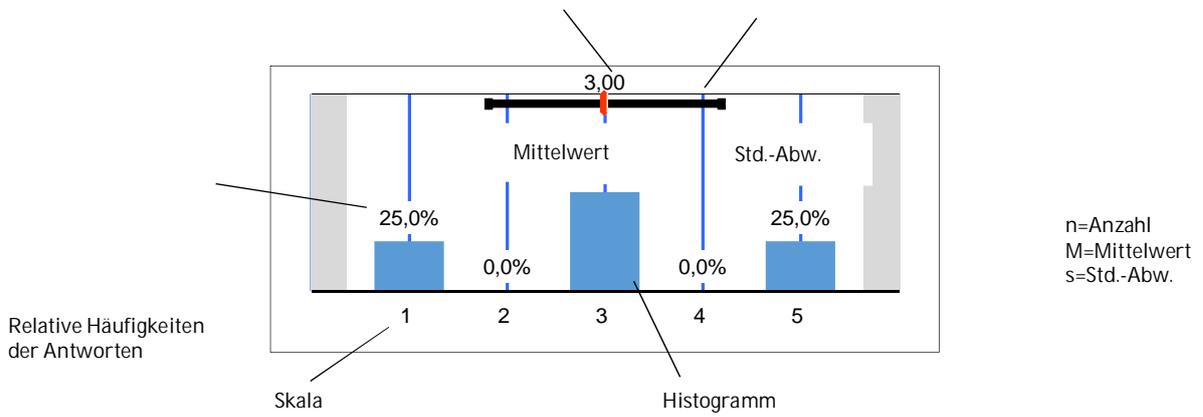
November 2016

Professur für Hochschuldidaktik und Evaluation  
Justus-Liebig-Universität Gießen  
Otto-Behaghel-Straße 10 F  
D-35394 Gießen  
Tel.: +49 (0)641 99-26400 / -26401 (Sekretariat)  
Fax: +49 (0)641 99-26409  
[jan.hense@psychol.uni.giessen.de](mailto:jan.hense@psychol.uni.giessen.de)

Auswertung geschlossene Fragen

Legende

Fragetext



Erwartungen und Ziele

Wie wichtig waren die folgenden Erwartungen und Ziele für Ihren Tagungsbesuch?

<p>Information über Stand und neue Entwicklungen in der Evaluation</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Skala</th> <th>1</th> <th>2</th> <th>3</th> <th>4</th> <th>5</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Relative Häufigkeit</td> <td>1,1%</td> <td>2,1%</td> <td>4,8%</td> <td>33,0%</td> <td>59,0%</td> </tr> </tbody> </table> <p>Mittelwert: 4,47</p> <p>Skala: 1 gar nicht wichtig, 5 sehr wichtig</p>	Skala	1	2	3	4	5	Relative Häufigkeit	1,1%	2,1%	4,8%	33,0%	59,0%	<p>n=188 M=4,47 s=0,777</p>
Skala	1	2	3	4	5									
Relative Häufigkeit	1,1%	2,1%	4,8%	33,0%	59,0%									
<p>neue fachliche Anregungen</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Skala</th> <th>1</th> <th>2</th> <th>3</th> <th>4</th> <th>5</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Relative Häufigkeit</td> <td>0,5%</td> <td>2,1%</td> <td>5,3%</td> <td>35,8%</td> <td>56,3%</td> </tr> </tbody> </table> <p>Mittelwert: 4,45</p> <p>Skala: 1 gar nicht wichtig, 5 sehr wichtig</p>	Skala	1	2	3	4	5	Relative Häufigkeit	0,5%	2,1%	5,3%	35,8%	56,3%	<p>n=190 M=4,45 s=0,738</p>
Skala	1	2	3	4	5									
Relative Häufigkeit	0,5%	2,1%	5,3%	35,8%	56,3%									

<p>Aneignung von neuem Wissen</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Rating</th> <th>Percentage</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 (gar nicht wichtig)</td> <td>0,5%</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>5,9%</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>15,5%</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>39,6%</td> </tr> <tr> <td>5 (sehr wichtig)</td> <td>38,5%</td> </tr> </tbody> </table> <p>n=187 M=4,10 s=0,905</p>	Rating	Percentage	1 (gar nicht wichtig)	0,5%	2	5,9%	3	15,5%	4	39,6%	5 (sehr wichtig)	38,5%	<p>n=187 M=4,10 s=0,905</p>
Rating	Percentage													
1 (gar nicht wichtig)	0,5%													
2	5,9%													
3	15,5%													
4	39,6%													
5 (sehr wichtig)	38,5%													
<p>Präsentation der eigenen Arbeit (Vortrag, Poster oder anderer Tagungsbeitrag)</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Rating</th> <th>Percentage</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 (gar nicht wichtig)</td> <td>42,2%</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>15,1%</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>10,2%</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>12,0%</td> </tr> <tr> <td>5 (sehr wichtig)</td> <td>20,5%</td> </tr> </tbody> </table> <p>n=166 M=2,54 s=1,605</p>	Rating	Percentage	1 (gar nicht wichtig)	42,2%	2	15,1%	3	10,2%	4	12,0%	5 (sehr wichtig)	20,5%	<p>n=166 M=2,54 s=1,605</p>
Rating	Percentage													
1 (gar nicht wichtig)	42,2%													
2	15,1%													
3	10,2%													
4	12,0%													
5 (sehr wichtig)	20,5%													
<p>Austausch innerhalb bestimmter Evaluationsfelder (z.B. Schule, Verwaltung)</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Rating</th> <th>Percentage</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 (gar nicht wichtig)</td> <td>2,6%</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>8,9%</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>18,8%</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>30,4%</td> </tr> <tr> <td>5 (sehr wichtig)</td> <td>39,3%</td> </tr> </tbody> </table> <p>n=191 M=3,95 s=1,085</p>	Rating	Percentage	1 (gar nicht wichtig)	2,6%	2	8,9%	3	18,8%	4	30,4%	5 (sehr wichtig)	39,3%	<p>n=191 M=3,95 s=1,085</p>
Rating	Percentage													
1 (gar nicht wichtig)	2,6%													
2	8,9%													
3	18,8%													
4	30,4%													
5 (sehr wichtig)	39,3%													
<p>Austausch über verschiedene Evaluationsfelder hinweg</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Rating</th> <th>Percentage</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 (gar nicht wichtig)</td> <td>4,2%</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>9,5%</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>29,5%</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>34,2%</td> </tr> <tr> <td>5 (sehr wichtig)</td> <td>22,6%</td> </tr> </tbody> </table> <p>n=190 M=3,62 s=1,066</p>	Rating	Percentage	1 (gar nicht wichtig)	4,2%	2	9,5%	3	29,5%	4	34,2%	5 (sehr wichtig)	22,6%	<p>n=190 M=3,62 s=1,066</p>
Rating	Percentage													
1 (gar nicht wichtig)	4,2%													
2	9,5%													
3	29,5%													
4	34,2%													
5 (sehr wichtig)	22,6%													
<p>Networking</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Rating</th> <th>Percentage</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 (gar nicht wichtig)</td> <td>0,5%</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>6,8%</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>14,1%</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>37,2%</td> </tr> <tr> <td>5 (sehr wichtig)</td> <td>41,4%</td> </tr> </tbody> </table> <p>n=191 M=4,12 s=0,930</p>	Rating	Percentage	1 (gar nicht wichtig)	0,5%	2	6,8%	3	14,1%	4	37,2%	5 (sehr wichtig)	41,4%	<p>n=191 M=4,12 s=0,930</p>
Rating	Percentage													
1 (gar nicht wichtig)	0,5%													
2	6,8%													
3	14,1%													
4	37,2%													
5 (sehr wichtig)	41,4%													

<p>Einblick in die Arbeit bzw. Mitgestaltung der DeGEval</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Rating</th> <th>Percentage</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 (gar nicht wichtig)</td> <td>11,9%</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>27,6%</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>30,3%</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>22,7%</td> </tr> <tr> <td>5 (sehr wichtig)</td> <td>7,6%</td> </tr> </tbody> </table> <p>n=185 M=2,86 s=1,127</p>	Rating	Percentage	1 (gar nicht wichtig)	11,9%	2	27,6%	3	30,3%	4	22,7%	5 (sehr wichtig)	7,6%	
Rating	Percentage													
1 (gar nicht wichtig)	11,9%													
2	27,6%													
3	30,3%													
4	22,7%													
5 (sehr wichtig)	7,6%													
<p>Tagungsthema ("Zwischen Nutzung, Einfluss und Nachhaltigkeit – Wie wirken Evaluationen in unterschiedlichen Systemen?")</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Rating</th> <th>Percentage</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 (gar nicht wichtig)</td> <td>8,0%</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>11,7%</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>25,0%</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>30,9%</td> </tr> <tr> <td>5 (sehr wichtig)</td> <td>24,5%</td> </tr> </tbody> </table> <p>n=188 M=3,52 s=1,208</p>	Rating	Percentage	1 (gar nicht wichtig)	8,0%	2	11,7%	3	25,0%	4	30,9%	5 (sehr wichtig)	24,5%	
Rating	Percentage													
1 (gar nicht wichtig)	8,0%													
2	11,7%													
3	25,0%													
4	30,9%													
5 (sehr wichtig)	24,5%													

Organisation und Ablauf

Wie zufrieden sind Sie mit Organisation und Ablauf der Tagung?

<p>Information und Unterstützung vorab - Website</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Rating</th> <th>Percentage</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 (gar nicht zufrieden)</td> <td>0,5%</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>2,1%</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>43,6%</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>44,1%</td> </tr> <tr> <td>5 (sehr zufrieden)</td> <td>9,6%</td> </tr> </tbody> </table> <p>n=188 M=3,60 s=0,713</p>	Rating	Percentage	1 (gar nicht zufrieden)	0,5%	2	2,1%	3	43,6%	4	44,1%	5 (sehr zufrieden)	9,6%	
Rating	Percentage													
1 (gar nicht zufrieden)	0,5%													
2	2,1%													
3	43,6%													
4	44,1%													
5 (sehr zufrieden)	9,6%													
<p>Information und Unterstützung vorab - Registrierungsprozess</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Rating</th> <th>Percentage</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 (gar nicht zufrieden)</td> <td>0,5%</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>1,6%</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>41,9%</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>47,3%</td> </tr> <tr> <td>5 (sehr zufrieden)</td> <td>8,6%</td> </tr> </tbody> </table> <p>n=186 M=3,62 s=0,689</p>	Rating	Percentage	1 (gar nicht zufrieden)	0,5%	2	1,6%	3	41,9%	4	47,3%	5 (sehr zufrieden)	8,6%	
Rating	Percentage													
1 (gar nicht zufrieden)	0,5%													
2	1,6%													
3	41,9%													
4	47,3%													
5 (sehr zufrieden)	8,6%													
<p>Information und Unterstützung vorab - ConfTool</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Rating</th> <th>Percentage</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 (gar nicht zufrieden)</td> <td>1,1%</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>3,9%</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>36,3%</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>41,9%</td> </tr> <tr> <td>5 (sehr zufrieden)</td> <td>16,8%</td> </tr> </tbody> </table> <p>n=179 M=3,69 s=0,835</p>	Rating	Percentage	1 (gar nicht zufrieden)	1,1%	2	3,9%	3	36,3%	4	41,9%	5 (sehr zufrieden)	16,8%	
Rating	Percentage													
1 (gar nicht zufrieden)	1,1%													
2	3,9%													
3	36,3%													
4	41,9%													
5 (sehr zufrieden)	16,8%													

<p>Information vor Ort - Programmheft</p>	<p>0,0% 4,2% 28,0% 60,3% 7,4%</p> <p>1 2 3 4 5 gar nicht zufrieden sehr zufrieden</p> <p>3,71</p>	<p>n=189 M=3,71 s=0,664</p>
<p>Information vor Ort - sonstige Unterlagen, Beschilderung etc.</p>	<p>0,0% 1,1% 30,2% 64,6% 4,2%</p> <p>1 2 3 4 5 gar nicht zufrieden sehr zufrieden</p> <p>3,72</p>	<p>n=189 M=3,72 s=0,556</p>
<p>Betreuung vor Ort - Anmeldung, Garderobe, Tagungspersonal etc.</p>	<p>0,0% 0,5% 22,9% 75,5% 1,1%</p> <p>1 2 3 4 5 gar nicht zufrieden sehr zufrieden</p> <p>3,77</p>	<p>n=188 M=3,77 s=0,458</p>
<p>Räumlichkeiten - Größe, Ausstattung, Belüftung, etc.</p>	<p>1,1% 0,0% 25,8% 67,4% 5,8%</p> <p>1 2 3 4 5 gar nicht zufrieden sehr zufrieden</p> <p>3,77</p>	<p>n=190 M=3,77 s=0,599</p>
<p>Verpflegung in den Pausen</p>	<p>1,6% 3,2% 27,9% 58,4% 8,9%</p> <p>1 2 3 4 5 gar nicht zufrieden sehr zufrieden</p> <p>3,70</p>	<p>n=190 M=3,70 s=0,741</p>

<p>Verpflegung Abendveranstaltung(en)</p>	<p>A bar chart showing satisfaction levels for evening event catering. The x-axis represents a 5-point scale from 'gar nicht zufrieden' (1) to 'sehr zufrieden' (5). The y-axis shows percentages. The bars are: 1 (1.1%), 2 (2.2%), 3 (36.8%), 4 (44.5%), and 5 (15.4%). A red vertical line indicates the mean score of 3.71, and a horizontal black line with a red dot shows the distribution range from approximately 3.2 to 4.8.</p>	<p>n=182 M=3,71 s=0,792</p>
---	--	-------------------------------------

Tagungsinhalte und -gestaltung

<p>Das Tagungsthema wurde angemessen umgesetzt.</p>	<p>A bar chart showing agreement on topic implementation. The x-axis represents a 5-point scale from 'stimme gar nicht zu' (1) to 'stimme voll zu' (5). The y-axis shows percentages. The bars are: 1 (0.0%), 2 (9.8%), 3 (33.9%), 4 (46.4%), and 5 (9.8%). A red vertical line indicates the mean score of 3.56, and a horizontal black line with a red dot shows the distribution range from approximately 3.2 to 4.8.</p>	<p>n=183 M=3,56 s=0,802</p>
<p>Das Tagungsprogramm enthielt für meine Interessen ausreichend relevante Inhalte.</p>	<p>A bar chart showing agreement on program relevance. The x-axis represents a 5-point scale from 'stimme gar nicht zu' (1) to 'stimme voll zu' (5). The y-axis shows percentages. The bars are: 1 (1.6%), 2 (7.9%), 3 (23.2%), 4 (47.9%), and 5 (19.5%). A red vertical line indicates the mean score of 3.76, and a horizontal black line with a red dot shows the distribution range from approximately 3.4 to 4.8.</p>	<p>n=190 M=3,76 s=0,911</p>
<p>Für mich interessante oder relevante Tagungselemente konnte ich gut im Tagungsprogramm identifizieren.</p>	<p>A bar chart showing identification of interesting elements. The x-axis represents a 5-point scale from 'stimme gar nicht zu' (1) to 'stimme voll zu' (5). The y-axis shows percentages. The bars are: 1 (1.1%), 2 (11.1%), 3 (17.4%), 4 (51.1%), and 5 (19.5%). A red vertical line indicates the mean score of 3.77, and a horizontal black line with a red dot shows the distribution range from approximately 3.4 to 4.8.</p>	<p>n=190 M=3,77 s=0,925</p>
<p>Die von mir besuchten Tagungselemente waren fachlich hochwertig.</p>	<p>A bar chart showing high quality of elements. The x-axis represents a 5-point scale from 'stimme gar nicht zu' (1) to 'stimme voll zu' (5). The y-axis shows percentages. The bars are: 1 (0.5%), 2 (10.1%), 3 (37.2%), 4 (43.1%), and 5 (9.0%). A red vertical line indicates the mean score of 3.50, and a horizontal black line with a red dot shows the distribution range from approximately 3.2 to 4.8.</p>	<p>n=188 M=3,50 s=0,818</p>

<p>Alles in allem ist die Tagung dazu geeignet den Diskurs über Evaluationspraxis und professionelle Standards anzuregen.</p>		<p>n=189 M=4,06 s=0,854</p>
<p>Ich konnte mich im von mir beabsichtigtem Ausmaß in die Tagung einbringen.</p>		<p>n=182 M=4,18 s=0,824</p>

Nutzen verschiedener Tagungselemente

Wie gewinnbringend war Ihre Teilnahme an den folgenden Tagungselementen für Sie?

<p>Weiterbildungsseminar im Vorprogramm</p>		<p>n=43 M=3,93 s=1,163</p>
<p>Treffen der Arbeitskreise (Do 8:30h-10:00h)</p>		<p>n=113 M=3,81 s=1,101</p>
<p>Keynote(s)</p>		<p>n=163 M=3,46 s=1,151</p>

<p>Sessions (Blöcke A bis E)</p>	<p>0,5% 3,8% 22,0% 54,9% 18,7%</p> <p>1 2 3 4 5</p> <p>gar nicht gewinnbringend sehr gewinnbringend</p>	<p>n=182 M=3,87 s=0,773</p>
<p>Posterpräsentation</p>	<p>10,4% 18,8% 30,2% 28,1% 12,5%</p> <p>1 2 3 4 5</p> <p>gar nicht gewinnbringend sehr gewinnbringend</p>	<p>n=96 M=3,14 s=1,175</p>
<p>Ausstellung (Stände der Verlage, Softwareanbieter, etc.)</p>	<p>16,8% 26,2% 30,8% 19,6% 6,5%</p> <p>1 2 3 4 5</p> <p>gar nicht gewinnbringend sehr gewinnbringend</p>	<p>n=107 M=2,73 s=1,154</p>
<p>Treffen des Nachwuchsnetz- werks</p>	<p>1,1% 1,1% 15,9% 35,7% 46,2%</p> <p>1 2 3 4 5</p> <p>gar nicht gewinnbringend sehr gewinnbringend</p>	<p>n=182 M=4,25 s=0,841</p>
<p>Pausen (Austausch mit anderen Teilnehmenden)</p>	<p>0,6% 2,3% 18,1% 45,2% 33,9%</p> <p>1 2 3 4 5</p> <p>gar nicht gewinnbringend sehr gewinnbringend</p>	<p>n=177 M=4,10 s=0,810</p>

<p>Abendveranstaltung(en)</p>		<p>n=89 M=3,02 s=1,108</p>
<p>Abschlussgespräch (Freitag 12:45h)</p>		<p>n=21 M=2,67 s=1,461</p>

**Persönlicher Nutzen**

Wie gewinnbringend war Ihre Tagungsteilnahme für Sie hinsichtlich der folgenden Aspekte?

<p>Information über Stand und neue Entwicklungen in der Evaluation</p>		<p>n=188 M=3,63 s=0,918</p>
<p>Neue fachliche Anregungen, Aneignung von neuem Wissen</p>		<p>n=189 M=3,66 s=0,936</p>
<p>Präsentation der eigenen Arbeit (Vortrag, Poster oder anderer Tagungsbeitrag)</p>		<p>n=93 M=3,59 s=1,236</p>

<p>Austausch innerhalb bestimmter Evaluationsfelder (z.B. Schule, Verwaltung, ...)</p>	<p>gar nicht gewinnbringend      sehr gewinnbringend</p>	<p>n=186 M=3,73 s=1,015</p>
<p>Austausch über verschiedene Evaluationsfelder hinweg</p>	<p>gar nicht gewinnbringend      sehr gewinnbringend</p>	<p>n=185 M=3,48 s=0,984</p>
<p>Networking (Kontaktaufbau und - pflege mit Kolleginnen und Kollegen)</p>	<p>gar nicht gewinnbringend      sehr gewinnbringend</p>	<p>n=188 M=4,02 s=0,997</p>
<p>Einblick in die Arbeit bzw. Mitgestaltung der DeGEval</p>	<p>gar nicht gewinnbringend      sehr gewinnbringend</p>	<p>n=159 M=3,33 s=0,992</p>
<p>Tagungsthema ("Zwischen Nutzung, Einfluss und Nachhaltigkeit – Wie wirken Evaluationen in unterschiedlichen Systemen?")</p>	<p>gar nicht gewinnbringend      sehr gewinnbringend</p>	<p>n=184 M=3,33 s=0,998</p>

## Auswertung der offenen Fragen

(Auswertung: AG Mayring, Institut für Psychologie Alpen-Adria Universität Klagenfurt)

Was fanden Sie an der Tagung besonders positiv? Was sollte unbedingt beibehalten werden?

Häufigkeit

## Beiträge und Tagung

K1	Tagungs-Programmgestaltung	11
K2	evaluationsübergreifender Austausch über Sektor-Grenzen und Felder hinweg	6
K3	vielschichte Auswahl der Beiträge	5
K4	gute Abwechslung der Vorträge aus verschiedenen Ländern	4
K5	Teilnehmer aus verschiedenen Evaluationsfeldern	4
K6	Fish-Bowl-Diskussion	4
K7	„Meet the authors“ sehr gewinnbringend	4
K8	Zusammensetzung der Tagung (Panels, Poster-Präsentationen, Podiumsdiskussionen)	3
K9	Interessantes Tagungsthema	3
K10	Themenvielfalt	2
K11	Qualität der Beiträge	2
K12	methodische Abwechslung der Vorträge	2
K13	methodischer Workshop	2
K14	Weiterbildungsseminar	2
K15	Themen nahe zur beruflichen Praxis	1
K16	Aktualität und Innovativität der Vorträge	1
K17	interdisziplinäre Ausrichtung der Vorträge	1
K18	Beiträge über unterschiedliche Politikfelder hinweg	1
K19	guter Mix aus jung und alt	1
K20	systemische Evaluationsansätze	1
K21	vorgestaffelte Workshops und Werkstattberichte	1
K22	World Café	1
K23	Blitzvortragssession	1
K24	nachträgliche Onlinebefragung	1

## Keynote

K26	Keynote war exzellent	3
K27	Keynote zum Anlass für Abschlussdiskussion	1
K25	Guter Referent	1

## Personal

K28	freundliches Personal	3
K29	unterstützende und freundliche studentische Hilfskräfte	1
K30	hilfreiche Mitarbeiter an der Registrierung	1

K31	aktuelles Programmkomitee	1
K32	tolle Arbeit des Sekretariats der DeGEval	1
Essen		
K33	Verpflegung, Essen	2
K34	gute Pausenverpflegung	1
K35	Snacks in Pausen	1
K36	keine Schlangen beim Essen	1
Rahmenprogramm		
K37	Stadtführung	7
K38	kostenfreie Abendveranstaltung	2
K39	Abendprogramm	2
Organisation		
K40	Tagungsorganisation	25
K41	gut gewählter Ort, Location und Räumlichkeiten	19
K42	Betreuung vor Ort	7
K43	hilfreiches Programmheft und Flyer	5
K44	positive Atmosphäre und Ambiente	4
K45	gute Beschilderung vor Ort	3
K46	Lesezeichen war hilfreich	1
K47	Broschüre und Teilnehmer-Liste hilfreich	1
Ablauf		
K48	angenehme Länge der Pausen	8
K49	Zeitplan	6
K50	Konferenznavigator übersichtlich und hilfreich	2
K51	Preisverleihung vor Abschlussgespräch gut gewählt	1
Sessions und Aks		
K52	Strukturierung innerhalb der Sessions	5
K53	Session des AK Methoden	5
K54	pünktliches Zeitmanagement der Sessions	3
K55	abwechslungsreiche Session-Angebote	3
K56	AK Treffen	3
K57	ein Vortrag pro Session und somit genug Zeit für Diskussion war gut	2
K58	Sessions des AK Hochschulen toll	2
K59	Session E5 besonders toll	2
K60	Arbeitskreissitzungen auch für Nicht-Mitglieder	2
K61	Poster zur Vorstellung der einzelnen Arbeitskreise	2
K62	wenig parallel stattfindende Sessions	1
K63	Sessiondauer	1
K64	Mischung aus AK Sessions und Querschnitts-Sessions	1

Networ-  
king

K65	genügend lange Pausen und Möglichkeiten für Zeit zum Austausch	20
K66	ausreichend Zeit und Formate für Networking	8
K67	Abendessen und Stadtführung gute Möglichkeit für Austausch	3
K68	Fingerfood statt Buffet hilfreich für Networking	1
K69	Praktikercommunity	1

Welche Kritik oder Verbesserungsvorschläge zur Tagung haben Sie? Bitte erläutern Sie insbesondere Ihre obigen Antworten, falls Sie bei einer der Fragen einen eher negativen Wert abgegeben haben.

## Häufigkeit

## Essen Trinken Unterhaltung

K1	unausgewogenes Essen	5
K2	keine Getränke in Tagungsräumen	3
K3	wenig veganes und vegetarisches Angebot	2
K4	zu wenig Ausgabestellen für Essen	2
K5	fehlende Unterhaltung beim Abendprogramm	2
K6	Kennzeichnung von vegetarischem Essen fehlt	1
K7	zu wenig Auswahl für Allergiker beim Essen	1
K8	fehlende Snacks bei langer Dauer der Sessions	1
K9	österreichische Küche fehlt	1
K10	Portionen beim Abendessen zu klein	1
K11	Abendessen zu früh	1
K12	Tischanordnung	1
K13	unfreundliches Personal	1

## Organisation und Sonstiges

K14	Informationsheft, Programmunterlagen, TN-Liste und Folien vorab der Tagung	4
K15	nicht funktionierendes WLAN und immer erneutes Eingeben von Passwort	4
K16	teuer	3
K17	Ort schlecht gewählt	3
K18	unvollständiges Programmheft- fehlende Namen von Vortragenden und Moderation	3
K19	Verhalten von Mitgliedern und Vorstand DeGEval (-z.T. arrogant, aggressiv, nicht ausreden lassen)	2
K20	Zeitänderung schlecht kommuniziert	2
K21	Unklarheit über Slots bzw. von welchen AGs	2
K22	Internationalität der Tagung fehlt (z.B. Sessions in Englisch)	2
K23	Beschreibungstexte der Sessions zu kompliziert	1
K24	unübersichtliches Tagungsprogramm	1
K25	zu wenig innovatives Tagungsformat	1
K26	Tagungsthema zu allgemein	1
K27	Teilnehmerliste im Internet veröffentlicht	1
K28	TN-Liste nach Organisation gliedern	1
K29	Funktion der Teilnehmer auf Namensschild fehlt	1

K30	Information zur Teilnahmemöglichkeit an Arbeitskreisen fehlt	1
K31	keine Hotелеmpfehlung und kein Sonderkontingent	1
K32	Möglichkeit zur Gepäckverwahrung am letzten Tag fehlt	1
K33	Klimaanlage zu kalt	1
K34	Fragebogen ausweiten, an welchen Sessions teilgenommen wurden und Mitgliedschaft abfragen	1
K35	Möglichkeit der Beurteilung einzelner Veranstaltungen	1
K36	Rahmenprogramm extra abfragen	1
K37	Information zur Anreise fehlt	1
K38	Jahrestagung zum Thema „Aus Fehlern lernen“ für die Zukunft	1
AK		
K39	AK- Termine vor 9:00 Uhr	7
K40	Sinn der AK Treffen unklar	3
K41	Termin AK-Sitzung unklar	2
K42	AK Treffen nach Konferenzabschluss zeitlich zu spät für Abreise	2
Ablauf		
K43	wenig Zeit für Kontaktmöglichkeiten/(fachübergreifender) Austausch möglich	10
K44	zu dichtes Programm	10
K45	fehlende Pausen	4
K46	Präsentationen parallel zur Mittagspause	2
K47	zeitgleich stattfindende Sessions -->z.B. Vorträge auf Videos aufnehmen Abschlussveranstaltung nicht aufschlussreich (-z.B. Miteinbeziehen von Stimmen aus Publikum, Klarheit schaffen nach welchen Kriterien Beiträge ausgewählt wurden)	2
K48	keine Möglichkeit zur Vertiefung der Poster, weil niemand mehr beim Poster war	1
K49	Workshopinhalt dem Level der Teilnehmer anpassen	1
K50	zu lange Pausen	1
K51	Abschluss-session zu lang	1
K52	Einführungsvortrag und Begrüßung zu lang	1
K53	wenn möglich Beginn erste Session vor Mittagspause	1
K54	Tagung nicht länger als 18 Uhr	1
Sessions, Vorträge		
K56	Vorträge entsprachen nicht immer den angekündigten Inhalten	26
K57	zu wenig Zeit für Diskussionen in Sessions	13
K58	drei Vorträge zu viel für eine Session (1,5h Stunden)	12
K59	Qualität der Beiträge	10
K60	Zeitmanagement der Vortragenden	6
K61	fehlender Transfer in andere Berufsfelder und Bereiche	4
K62	keine Zeit für Kommentare und (Rück-)Fragen	3
K63	verschiedene Sichtweisen fehlen	3
K64	Themen zu spezifisch	3
K65	kein Zusammenhang zwischen einzelnen Beiträgen	2

---

K66	Sport als Thema fehlt	2
K67	fehlende praktische und interaktive Bestandteile	2
K68	Zeitmanagement der Chairs	2
K69	Thematische Wiederholung der Beiträge	1
K70	zu viele Inhalte zur Entwicklungszusammenarbeit	1
K71	zu viele Vorträge vom Deval	1
K72	Bezug zu „Nachhaltigkeit“ weit hergeholt	1
K73	Gendern in Vorträgen fehlt	1
K74	Vorträge erfahrener Experten fehlen	1
K75	tiefere fachlicher Diskurs fehlt in Beiträgen	1
K76	Unklarheit über Bewertungskriterien der Poster	1
Keynote		
K77	mehr prominente Keynotes (z.B. auch aus USA)	3
K78	Qualität der Keynote	1
K79	mehr Input der Keynote	1
K80	zu wenig fachlicher Bezug der Keynote	1
K81	Keynote zu speziell	1

μ